

В. В. Куприянович¹✉, А. И. Лямкин¹, Д. Л. Косов², В. М. Белов¹

Использование коммерческого искусственного интеллекта в юридической деятельности

¹Сибирский государственный университет геосистем и технологий,
г. Новосибирск, Российская Федерация

²Общество с ограниченной ответственностью юридическая компания "Надежда",
г. Барнаул, Российская Федерация
e-mail: kuprianowitch2017@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена экспериментальному исследованию возможностей использования коммерческих систем искусственного интеллекта в процессе предварительной правовой экспертизы законопроектов. Актуальность исследования обусловлена усложнением правового регулирования, ростом объема юридически значимой информации и необходимостью повышения качества экспертного оценивания проектов нормативных правовых актов. Цель исследования заключается в обосновании возможности использования коммерческих систем искусственного интеллекта как вспомогательного инструмента предварительного анализа законопроектов на соответствие действующему законодательству.

Методологическую основу работы составляют подходы к автоматизированному выявлению явных и неявных связей между нормативными правовыми документами: семантический анализ текста, обработка естественного языка, элементы юрисметрического подхода и экспертная верификация результатов. Экспериментальная часть исследования направлена на проверку подготовительного этапа правовой экспертизы – выделение и сопоставление семантических ядер проекта нормативного правового акта. В качестве объекта анализа использован проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил регистрации доменных имен». Частотное семантическое ядро, сформированное с использованием Advengo, принято в качестве контрольного эталона, с ним сопоставлены результаты ChatGPT, DeepSeek, GigaChat и Алиса AI.

В результате исследования установлено, что коммерческие ИИ-системы обладают различной степенью пригодности для выполнения специализированных юридико-лингвистических задач. Сделан вывод о вспомогательном характере ИИ: такие системы могут использоваться для снижения трудоемкости предварительного анализа, однако окончательная правовая оценка должна оставаться за экспертом.

Ключевые слова: искусственный интеллект, правовая экспертиза, законопроект, семантическое ядро, оценивание качества

V. V. Kupriyanovich¹✉, A. I. Lyamkin¹, D. L. Kosov², V. M. Belov¹

The use of commercial artificial intelligence in legal practice

¹Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

²Limited Liability Company Law Firm "Nadezhda", Barnaul, Russian Federation
e-mail: kuprianowitch2017@yandex.ru

Abstract. This article presents an experimental study of the potential use of commercial artificial intelligence systems in the preliminary legal review of draft regulatory legal acts. The relevance of the study is determined by the increasing complexity of legal regulation, the growing volume of legally significant information, and the need to improve the quality of expert assessment of draft

normative legal acts. The aim of the study is to substantiate the possibility of using commercial artificial intelligence systems as an auxiliary tool for the preliminary analysis of draft regulatory legal acts for compliance with current legislation. The methodological basis of the study consists of approaches to the automated identification of explicit and implicit links between regulatory legal documents. These approaches include semantic text analysis, natural language processing, elements of the jurimetric approach, and expert verification of the results. The experimental part of the study focuses on testing the preparatory stage of legal review, namely the identification and comparison of the semantic cores of a draft regulatory legal act. The object of analysis was the draft Resolution of the Government of the Russian Federation «On Approval of the Rules for the Registration of Domain Names». The frequency-based semantic core generated using Advengo was used as the reference standard. The results obtained from ChatGPT, DeepSeek, GigaChat, and Alice AI were then compared with this standard.

The study found that commercial AI systems demonstrate varying degrees of suitability for performing specialized legal and linguistic tasks. It is concluded that AI systems can be used as auxiliary tools to reduce the labor intensity of preliminary analysis; however, the final legal assessment must remain the responsibility of a human expert.

Keywords: artificial intelligence, legal review, draft regulatory legal act, semantic core, quality assessment

Введение

В условиях цифровизации нормотворчество все чаще сталкивается с необходимостью работать с большими объемами правовой информации и сложной системой взаимосвязанных актов. Любой проект нормативного правового акта (НПА) включается в уже существующее регулирование: он должен соотноситься с актами более высокой юридической силы, отраслевыми нормами, принятой терминологией и действующими правовыми режимами. Экспертиза законопроекта становится не только юридической процедурой, но и задачей анализа большого массива правовых данных [1, 2].

В исследованиях, посвященных применению искусственного интеллекта (ИИ) в юридической деятельности, отмечается, что цифровизация права требует не только перевода документов в электронный формат, но и появления инструментов для их интеллектуальной обработки. Для российской правовой системы это особенно актуально в связи с задачей достижения «цифровой зрелости» государственного управления. Рост объема юридической информации усиливает нагрузку на экспертов и повышает значение технологий, способных помогать при анализе проектов НПА [3, 4].

Для того чтобы проверить законопроект на соответствие действующему законодательству недостаточно провести поиск по прямым ссылкам или схожим формулировкам. Основную сложность составляет выявление неявных смысловых связей, повторению норм, расхода терминологий и коллизий, которые могут, которые могут проявляться не на уровне отдельных слов, а на уровне правовых конструкций. В связи с этим возрастает значение методов автоматизированного анализа правовых текстов, ориентированных на установление тематической близости, семантического сходства и структурных связей между нормативными документами [5].

Вышеуказанная проблема сопоставима с исследованием, проведенным в работе [5], в котором НПА рассматриваются как тексты, содержащие значительное количество явных и неявных связей: ссылок, дословно совпадающих положений и перефразированных фрагментов. Автоматическое выявление таких связей может повысить качество подготовки проектов актов, упростить их согласование и сделать последующий контроль нормативного массива более системным.

Использование ИИ в юриспруденции связано с общей задачей упорядочения правовой информации и ее подготовки к цифровому анализу. В этом направлении развиваются юрисметрические методы, правовые онтологии и машиночитаемое право. Юрисметрический подход ориентирован на формализацию правовых параметров и использование количественных методов при анализе правовых явлений. Реляционно-ситуационный метод поиска и анализа текстов позволяет рассматривать документы через систему отношений между объектами и ситуациями. В свою очередь, исследования в области обработки естественного языка и юридических онтологий демонстрируют возможность перехода от простой текстовой обработки к более сложной модели представления правовых знаний [5, 6].

Вместе с тем внедрение коммерческих ИИ-моделей в правовую экспертизу сопряжено с принципиальными ограничениями. Генеративные модели функционируют на основе вероятностной обработки текста, что создает риск получения внешне убедительных, но юридически некорректных результатов. В научной литературе указывается на проблему «черного ящика», а также на специфические ошибки, возникающие при применении GPT-моделей в юридической сфере. Особое значение имеют ошибки 5-го и 6-го рода, связанные с неверным обоснованием либо полным не определением правового дефекта. Следовательно, даже при высоком качестве автоматизированной обработки текста результат ИИ не может подменять профессиональную правовую квалификацию [3, 4].

Нерешенная проблема состоит в недостаточной разработанности методики оценивания применимости коммерческих ИИ-моделей именно к предварительному анализу законопроектов, выделению их семантического ядра и подготовке материалов для последующей экспертной проверки. При этом выделение семантического ядра не является самостоятельным доказательством наличия или отсутствия правовой коллизии. Оно представляет собой предварительный этап, позволяющий установить ключевые термины, смысловые узлы и предметные блоки проекта нормативного правового акта.

Целью исследования является обоснование возможности использования коммерческих систем ИИ как вспомогательного инструмента предварительного анализа законопроектов на соответствие действующему законодательству.

Для достижения цели решаются следующие задачи:

1. исследовать потенциал коммерческих моделей ИИ как вспомогательного инструмента правовой экспертизы законопроектов и управления качеством нормотворчества;

2. сформировать оценочный инструментарий предварительного анализа НПА на основе выделения и сопоставления семантических ядер, полученных с использованием различных инструментальных средств;

3. выявить роль и пределы экспертного участия в условиях алгоритмизации правовой проверки НПА.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии подхода к автоматизированному выявлению явных и неявных связей между НПА применительно к коммерческим ИИ-системам. Практическая значимость состоит в формировании алгоритма предварительной обработки НПА, включающего выделение семантического ядра, сопоставление результатов разных инструментов и экспертную верификацию [5, 6].

Материалы и методы

Экспериментальная часть исследования направлена на решение второй задачи – формирование оценочного инструментария предварительного анализа НПА на основе выделения и сопоставления семантических ядер. Такой подход обусловлен тем, что выявление потенциальных противоречий с действующим законодательством предполагает предварительное установление терминологической и смысловой структуры проекта НПА [5, 7].

Материалом исследования выступил проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил регистрации доменных имен» (Постановление). Данный проект выбран в качестве объекта анализа, поскольку содержит устойчивый терминологический аппарат, связанный с регистрацией доменных имен, статусом регистратора, администратора и координатора, ведением реестра доменных имен, идентификацией пользователей, делегированием доменных имен и обеспечением информационной безопасности (ИБ). Нормативный контекст исследования задают Конституция Российской Федерации и Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Поскольку проект постановления регулирует отношения, связанные с информационными системами, идентификацией, доступом к информации и функционированием доменной инфраструктуры, его последующая экспертиза требует сопоставления с нормами информационного законодательства.

В настоящей статье выделение семантического ядра рассматривается как подготовительный этап правовой экспертизы. Оно не заменяет проверку НПА на соответствие Конституции Российской Федерации, Федеральному закону № 149-ФЗ и иным актам действующего законодательства, но позволяет определить ключевые понятия проекта и подготовить основу для последующего поиска возможных нормативных противоречий. Такой подход согласуется с методологией автоматического выявления связей между НПА, где существенное значение имеют тематическая близость, семантическое сходство, синтаксические связи и агрегация выявленных результатов [5, 7, 8].

В качестве контрольного частотного эталона использовалось семантическое ядро, сформированное с помощью сервиса Advengo. Данный инструмент фиксирует

повторяемость слов, словоформ и словосочетаний в тексте без юридической интерпретации их значения. Поэтому результат Advengo в настоящем исследовании рассматривается не как экспертное правовое оценивание, а как частотная база для проверки того, насколько коммерческие ИИ-системы способны воспроизвести ключевую терминологическую структуру проекта.

На следующем этапе аналогичная задача была поставлена перед коммерческими ИИ-системами ChatGPT, DeepSeek, GigaChat и Алиса AI. Каждой системе предлагалось выделить семантическое ядро проекта НПА с указанием ключевых слов и словосочетаний, их типа, частотности и значимости. Полученные результаты рассматривались как данные авторского эксперимента и сопоставлялись с частотным эталоном Advengo.

Для оценивания результатов были использованы следующие критерии:

1. совпадение верхнего уровня (наиболее часто встречающиеся в тексте слова и словосочетания) семантического ядра с эталоном;
2. сохранение частотного профиля ключевых терминов;
3. устойчивость результата между повторными попытками;
4. наличие или отсутствие нерелевантных элементов;
5. пригодность результата для последующей экспертной правовой проверки.

Выбор данных критериев обусловлен тем, что для правовой экспертизы значима не только способность модели выделить отдельные ключевые слова, но и качество полученного массива как основы для дальнейшей экспертной работы. Поэтому оцениванию подлежали не только формальные частотные совпадения, но и интерпретируемость, устойчивость и юридико-лингвистическая релевантность результата [8, 9].

Результаты исследования

Частотное ядро, сформированное с помощью Advengo, позволило определить базовую терминологическую структуру проекта Постановления. В верхней части эталона находятся слова и словосочетания: «доменный» – 296, «имя» – 296, «доменном имени» – 293, «регистрация» – 114, «регистратор» – 105, «администратор» – 96, «сведение» – 70, «координатор» – 65, «правило» – 62. Следовательно, центральными смысловыми блоками проекта являются регистрация доменных имен, правовое положение участников регистрационной системы и ведение сведений в соответствующем реестре.

Наиболее близкий к эталону результат был получен с использованием ChatGPT. В одном из результатов авторского эксперимента верхняя часть ядра включала: «доменное имя» – 292, «регистрация» – 114, «регистратор» – 105, «администратор» – 96, «регистрация доменного имени» – 75, «сведения» – 70, «координатор» – 65. Эти значения практически совпадают с частотным профилем Advengo по ключевым юридико-техническим терминам. Существенным преимуществом ChatGPT является не только близость к частотному эталону, но и структурирование результата: модель указывает тип элемента и его значимость. Это повышает пригодность результата для первичной экспертной обработки.

DeepSeek продемонстрировал иной тип результата. В одном из результатов авторского эксперимента модель выделила «доменное имя» – 148, «регистратор» – 82, «администратор» – 56, «регистрация» – 44, «реестр доменных имен» – 33, «координатор» – 30. Эти показатели заметно расходятся с Advego по частотам, однако верхняя часть ядра остается содержательно релевантной. Следовательно, DeepSeek не столько воспроизводит частотную структуру эталона, сколько формирует более нормализованное смысловое ядро, ориентированное на юридически значимые понятия.

Результаты GigaChat оказались неоднородными. С одной стороны, в части результатов модель выделяла релевантные элементы верхнего уровня: «доменное имя», «регистратор», «реестр доменных имен», «администратор», «регистрация», «координатор», «стоп-лист», «делегирование». С другой стороны, в сформированном ядре появлялись элементы, не имеющие отношения к регулированию доменных имен.

При анализе с помощью Алиса AI были получены ограниченные результаты. Модель выделила часть ключевых элементов проекта: «доменное имя», «регистрация», «администратор», «реестр доменных имен», «регистратор». Элементы соответствуют предмету регулирования и отражают основную терминологию документа, но качество сформированного ядра оказалось недостаточно устойчивым: наряду с релевантными терминами встречались неточные языковые конструкции. Кроме того, часть результатов была чрезмерно краткой и ограничивалась только очевидными терминами, что снижает пригодность модели для развернутой экспертной работы.

Обобщение результатов позволяет выделить следующие типы поведения ИИ-систем (табл. 1).

Обсуждение

Проведенный эксперимент показывает, что коммерческие ИИ-системы могут использоваться как вспомогательные инструменты предварительной обработки НПА. Вместе с тем их применимость определяется не самим фактом принадлежности к классу ИИ, а способностью конкретной модели удерживать структуру экспертного запроса, воспроизводить частотный профиль текста, корректно нормализовать правовую терминологию и формировать результат, пригодный для последующей проверки специалистом [3, 4].

Таблица 1. Результаты исследования

Инструмент	Характер результата	Пригодность
Advego	Частотное ядро без юридической интерпретации	Эталон частотного сравнения
ChatGPT	Наиболее близко воспроизводит частотный профиль Advego, добавляет типизацию и значимость	Высокая

Окончание табл. 1

Инструмент	Характер результата	Пригодность
DeepSeek	Формирует смысловое ядро, но не воспроизводит точно частотный профиль	Средне-высокая
GigaChat	Частично выделяет верхние термины, но содержит нерелевантные блоки	Ограниченная
Алиса AI	Выделяет очевидные термины, но результат краткий и местами терминологически неточный	Ограниченная

Наиболее сильный результат показал ChatGPT. Его близость к частотному эталону свидетельствует о возможности использования данной модели для первичного выделения семантического ядра проекта НПА. При этом совпадение с частотным эталоном не означает, что результат модели можно считать правовой экспертизой. ChatGPT корректно воспроизводит терминологическую структуру проекта, но не устанавливает юридическую значимость выявленных элементов самостоятельно. Генеративная модель работает с вероятностными языковыми связями, поэтому может формировать убедительные, но не всегда правомерные выводы. В связи с этим сохраняется риск ошибок 5-го и 6-го рода: система может указать на несуществующий дефект либо, наоборот, не обнаружить реально имеющуюся проблему в тексте НПА [3, 4].

Результат DeepSeek оказался менее точным по частотам, но содержательно релевантным. Модель выделила основные группы понятий, вокруг которых построен проект: регистрацию доменных имен, участников регистрационной системы и ведение реестра. Поэтому данный результат можно использовать как дополнительный инструмент предварительного анализа, когда требуется не столько повторить частотный эталон, сколько получить общее представление о смысловой структуре документа.

Результаты GigaChat и Алиса AI показывают, что коммерческая модель может корректно выделять отдельные ключевые термины, но одновременно создавать нерелевантный, неполный или терминологически дефектный материал. В контексте правовой экспертизы это особенно рискованно, поскольку нерелевантный элемент может быть ошибочно принят за юридически значимый, а отсутствие важного термина может сузить поле дальнейшего анализа.

Таким образом, выделение семантического ядра следует рассматривать как подготовительный этап проверки НПА на соответствие действующему законодательству. Оно не доказывает наличие или отсутствие коллизии, но позволяет определить ключевые категории проекта и далее сопоставлять их с нормами ФЗ-149, Конституции Российской Федерации и иными актами. В настоящем исследовании такими узловыми категориями выступают доменные имена, реестр, регистрация, идентификация, доступ к информации и деятельность регистратора [5, 8].

Полученные результаты позволяют уточнить роль эксперта в условиях алгоритмизации правовой проверки. Эксперт необходим не только на завершающем

этапе правового оценивания, но и на начальной стадии выбора инструмента. Иными словами, до использования ИИ в правовой экспертизе необходимо оценить качество самой модели: ее устойчивость, способность выполнять юридико-лингвистическое задание и пригодность результатов для дальнейшей профессиональной интерпретации [3, 4, 8].

Заключение

В результате исследования установлено, что коммерческие ИИ-системы могут быть использованы как вспомогательные инструменты предварительного анализа законопроектов, однако степень их пригодности существенно различается. Наиболее близкий к частотному эталону Advengo результат показал ChatGPT. DeepSeek продемонстрировал потенциал смысловой нормализации. GigaChat и Алиса AI оказались ограниченно пригодными вследствие нестабильности, сокращения ядра, нерелевантных элементов и терминологических ошибок.

Сформированный оценочный инструментарий включает пять критериев: совпадение верхнего уровня ядра с эталоном; сохранение частотного профиля; устойчивость результата; отсутствие нерелевантных элементов; пригодность результата для дальнейшей экспертной проверки. Такой инструментарий позволяет оценивать не только текст законопроекта, но и качество самого ИИ-инструмента.

Главный вывод исследования состоит в том, что ИИ может снижать трудоемкость предварительной правовой экспертизы, но не заменяет эксперта. Экспертное участие необходимо на двух уровнях: при выборе модели и при проверке результата. Поэтому коммерческие ИИ-системы целесообразно рассматривать как интеллектуальные фильтры, подготавливающие материал для дальнейшего юридического анализа, а не как автономные средства правовой квалификации [3, 4].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Косов Д. Л. Юридическая техника как инструмент подготовки качественных нормативных правовых актов / Д. Л. Косов, В. М. Белов, Е. А. Попова, Е. В. Зырянова // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – № 6 (104). – С. 31–36. – DOI: 10.14258/izvasu(2018)6-05.
2. Косов Д. Л. Система и алгоритм в управлении качеством правотворчества РФ / Д. Л. Косов, В. М. Белов // Вестник СибГУТИ. – 2025. – Т. 19, № 2. – С. 3–9. – DOI: 10.55648/1998-6920-2025-19-2-3-9.
3. Косов Д. Л. О возможности применения искусственного интеллекта в управлении качеством законодательства РФ на примере антикоррупционных экспертиз нормативно-правовых актов / Д. Л. Косов, В. М. Белов // Инженерный вестник Дона. – 2024. – № 9. – URL: <http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n9y2024/9478> (дата обращения: 13.05.2026).
4. Косов Д. Л. Применение искусственного интеллекта в антикоррупционных экспертизах управления качеством нормативно-правовых актов / Д. Л. Косов, В. М. Белов // Эргодизайн. – 2024. – № 4 (26). – С. 412–417. – DOI: 10.30987/2658-4026-2024-4-412-417.
5. Девяткин Д. А. Методы выявления связей между нормативно-правовыми документами / Д. А. Девяткин, А. Т. Софронова, И. В. Соченков // Искусственный интеллект и принятие решений. – 2019. – № 4. – С. 61–69. – DOI: 10.14357/20718594190407.

6. Косов Д. Л. К вопросу о юрисметрии как новой научной области исследований в юриспруденции / Д. Л. Косов, В. М. Белов, Е. В. Зырянова, Е. А. Попова // Известия Алтайского государственного университета. – 2017. – № 6. – С. 100–104. – DOI: 10.14258/izvasu(2017)6-18.
7. Косов Д. Л. Гибридный алгоритм оценивания качества нормативных правовых документов / Д. Л. Косов, В. М. Белов, Л. А. Грищенко // Инженерный вестник Дона. – 2021. – № 3. – URL: <http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2021/6890> (дата обращения: 13.05.2026).
8. Белов В. М. Особенности оценки качества нормативных правовых актов. Использование автоматизированной системы оценки качества нормативных правовых актов / В. М. Белов, Е. В. Зырянова, Д. Л. Косов // Государство и право. – 2017. – № 10. – С. 105–110.
9. Зырянова Е. В. Применение алгоритма оценки качества нормативных правовых актов на примере оценки качества государственных стандартов в области информационной безопасности телекоммуникационных систем / Е. В. Зырянова, В. М. Белов, Д. Л. Косов // Сборник научных трудов НГТУ. – 2019. – № 1 (94). – С. 132–144. – DOI: 10.17212/2307-6879-2019-1-132-144.

© В. В. Куприянович, А. И. Лямкин, Д. Л. Косов, В. М. Белов, 2026