

С. Д. Кашина¹, А. В. Комарова²✉

Механизмы влияния межбюджетных трансфертов на социально-экономическое развитие регионов

¹Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск, Российская Федерация

²Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: a.komarova@g.nsu.ru

Аннотация. В условиях значительной дифференциации уровней социально-экономического развития субъектов Российской Федерации межбюджетные трансферты выступают ключевым инструментом выравнивания бюджетной обеспеченности регионов. Однако эффективность различных видов финансовой помощи остаётся предметом дискуссий. В работе проведён эмпирический анализ влияния межбюджетных трансфертов на экономический рост 87 регионов РФ за 2020-2024 гг. На основе панельного регрессионного анализа с фиксированными эффектами с учетом разделения регионов на три группы (доноры, реципиенты с растущей экономикой, реципиенты со спадом в экономике) оценено воздействие дотаций, субсидий, субвенций и общего объёма межбюджетных трансфертов. Установлено, что субсидии, поступающие в региональный бюджет, оказывают устойчивое положительное влияние на темпы роста ВРП, тогда как субвенции демонстрируют отрицательный эффект. Дотации не показывают значимого влияния на экономический рост. Полученные результаты имеют практическую значимость для корректировки межбюджетной политики.

Ключевые слова: межбюджетные трансферты, региональный рост, субсидии, дотации, субвенции, β -конвергенция

S. D. Kashina¹, A. V. Komarova²✉

Mechanisms of influence of interbudgetary transfers on socio-economic development of regions

¹Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russian Federation

²Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of SB RAS,
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: a.komarova@g.nsu.ru

Abstract. In the context of significant differentiation of level of socio-economic development of the regions of the Russian Federation, interbudgetary transfers act as a key tool for equalizing the budgetary provision of regions. However, the effectiveness of various types of financial assistance remains a subject of debate. The paper presents an empirical analysis of the impact of interbudgetary transfers on the economic growth of 87 Russian regions for 2020–2024. Based on panel regression analysis with fixed effects and the division of regions into three groups (donors, recipients with growing economies, recipients with declining economies), the impact of grants, subsidies, subventions and the total volume of transfers is assessed. It is established that subsidies for the regionsl budgets have a stable positive effect on GDP growth rates, while subventions show a negative effect. Grants do not show a significant impact on economic growth. The results obtained are of practical importance for adjusting interbudgetary policy.

Keywords: interbudgetary transfers, regional growth, subsidies, grants, subventions, β -convergence

Введение

Вопросы эффективности межбюджетных трансфертов и их влияния на региональное развитие находятся в центре внимания как российских, так и зарубежных исследователей на протяжении нескольких десятилетий. Среди наиболее авторитетных работ следует отметить исследования А.А. Михайловой, установившей положительную связь между объёмом финансовой помощи и темпами роста ВРП [1], а также работы И.Ю. Арлашкина, А.Н. Дерюгина и И.Н. Филипповой, выявивших неоднородность этого влияния в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности регионов [2]. Значительный вклад в изучение проблемы внесли А.П. Башенков с соавторами, показавшие, что субсидии оказывают положительное воздействие на средние и высокодотационные регионы [3], и А.О. Юшков, обосновавший важность учёта степени бюджетной децентрализации [4].

Несмотря на обилие эмпирических исследований, ряд проблем остаётся нерешённым. Во-первых, отсутствует единое мнение о том, какие именно виды межбюджетных трансфертов обладают наибольшим стимулирующим потенциалом. Во-вторых, недостаточно изучена дифференциация влияния финансовой помощи в зависимости от динамики экономического роста региона-получателя, а не только от его бюджетной обеспеченности. В-третьих, в большинстве работ не учитывается временной лаг между получением средств и их воздействием на экономическую активность, что может приводить к смещению оценок.

Исследование посвящено оценке механизмов влияния различных видов межбюджетных трансфертов на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации.

Целью работы является оценка факторов, влияющих на объём и форму межбюджетных трансфертов в России.

Теоретическая значимость работы заключается в уточнении представлений о механизмах влияния различных видов межбюджетных трансфертов на региональный рост с учётом временного лага и группировки регионов по динамике развития. Практическая значимость определяется возможностью использования полученных выводов для корректировки межбюджетной политики Российской Федерации, в частности для оптимизации структуры финансовой помощи регионам-реципиентам.

Методы и материалы

Информационной базой исследования являются данные Росстата, Федерального казначейства и Минфина России за 2020–2024 гг. Итоговая выборка включает 87 субъектов РФ, 435 наблюдений. Все регионы разделены на три группы: доноры (25 регионов), реципиенты с растущей экономикой (46 регионов) и реципиенты со спадом в экономике (16 регионов). Критерием выделения последней группы стал средний темп роста ВРП за 2020–2024 гг. ниже 0,6%.

Для оценки влияния трансфертов использована панельная регрессия с фиксированными эффектами. Зависимая переменная – темп роста ВРП:

$$g_{it} = \ln(VRP_{it}) - \ln(VRP_{it-1}). \quad (1)$$

где g_{it} – темп роста ВРП региона i в году t , VRP_{it} – ВРП региона i в году t .

Контрольные переменные: темп роста занятости, доля инвестиций в ВРП, лаг логарифма ВРП. Ключевые объясняющие переменные: общий объём межбюджетных трансфертов, нормированный на ВРП, а также доли дотаций, субсидий, субвенций и иных МБТ в ВРП. Для учёта временного лага использованы лагированные значения трансфертов. Период анализа: 2021–2024 гг., 2020 год исключён в связи с аномальным влиянием пандемии.

Оценивание параметров выполнено методом наименьших квадратов в среде Python с использованием библиотек pandas, numpy, scipy.stats, statsmodels. Качество моделей оценивалось по R^2 и F-статистике, значимость коэффициентов – по p-значениям с пороговыми уровнями 0,01; 0,05; 0,1.

Результаты

На рис. 1 представлены результаты регрессионного анализа для отдельных групп регионов.

Группа	Спецификация	N	R ²	F	F(p)	MBT_Y	Dot_Y	Sub_Y	Subv_Y	Other_Y	β_конвергенция	β_p
донор	Базовая модель	100	0.4175	11.11	0.0000						0.019*	0.0739
реципиент-рост	Базовая модель	184	0.1913	6.98	0.0000						-0.000	0.9421
реципиент-рост	Общий объем МБТ (лаг 1)	184	0.2045	6.47	0.0000	0.137*					0.006	0.3670
реципиент-рост	Дотации (лаг 1)	184	0.2042	6.45	0.0000		0.251*				0.004	0.4988
реципиент-рост	Субсидии (лаг 1)	184	0.2082	6.61	0.0000			0.339*			0.006	0.3517
реципиент-рост	Субвенции (лаг 1)	184	0.1919	5.97	0.0000				-0.223		-0.001	0.8549
реципиент-рост	Иные МБТ (лаг 1)	184	0.1914	5.95	0.0000					-0.052	-0.001	0.8995
реципиент-рост	Все виды вместе (лаг 1)	184	0.2454	5.63	0.0000		0.244	0.710***	-2.087**	-0.541	0.007	0.2733
реципиент-спад	Базовая модель	64	0.2227	2.72	0.0215						-0.010	0.4666
реципиент-спад	Общий объем МБТ (лаг 1)	64	0.2227	2.29	0.0398	0.000					-0.010	0.5175
реципиент-спад	Дотации (лаг 1)	64	0.2227	2.29	0.0398		-0.001				-0.010	0.5017
реципиент-спад	Субсидии (лаг 1)	64	0.2227	2.29	0.0398			0.003			-0.010	0.5316
реципиент-спад	Субвенции (лаг 1)	64	0.2242	2.31	0.0383				-0.141		-0.013	0.4333
реципиент-спад	Иные МБТ (лаг 1)	64	0.2235	2.30	0.0390					0.094	-0.008	0.6136
реципиент-спад	Все виды вместе (лаг 1)	64	0.3128	2.41	0.0190		-0.275	0.908**	-5.701**	0.994	-0.032*	0.0832

Рис. 1. Результаты регрессионного анализа

Субсидии являются наиболее эффективным инструментом. В группе реципиентов-рост коэффициент составил 0,710 ($p = 0,006$), в группе реципиентов-спад – 0,908 ($p = 0,023$). Положительный эффект объясняется целевым характером и требованием софинансирования.

Субвенции дают отрицательный эффект. В группе реципиентов-рост коэффициент составил – 2,087 ($p = 0,014$), в группе реципиентов-спад – 5,701 ($p = 0,013$). Это связано с «эффектом замещения» собственных усилий регионов.

Дотации не оказывают значимого влияния на рост. Они поддерживают текущую бюджетную устойчивость, но не создают долгосрочных импульсов для развития.

Общий объём МБТ даёт слабый положительный эффект (0,137, $p = 0,089$), значительно уступая по силе субсидиям.

β-конвергенция не подтверждается для большинства групп. В группе доноров коэффициент положительный (0,019, $p = 0,074$), что указывает на усиление концентрации экономической активности.

Обсуждение

Полученные результаты согласуются с выводами А.А. Михайловой [1] о положительном эффекте субсидий и с работами И.Ю. Арлашкина с соавторами [2] о неоднородности влияния трансфертов в зависимости от уровня обеспеченности региона. Однако, в отличие от некоторых исследований, в нашей работе не обнаружено значимого положительного эффекта дотаций, что может объясняться их нецелевым характером и отсутствием требования софинансирования.

Отрицательный эффект субвенций связан с тем, что получение средств на переданные полномочия снижает стимулы регионов к развитию собственной доходной базы. В депрессивных регионах этот эффект проявляется сильнее из-за более низкого административного потенциала.

Полученные результаты можно использовать для корректировки межбюджетной политики: увеличения доли субсидий, пересмотра механизма субвенций и отказа от избыточных ожиданий стимулирующего эффекта дотаций.

Заключение

Проведённое исследование показало, что межбюджетные трансферты являются неоднородным инструментом, эффективность которого зависит от формы предоставления и типа региона-получателя.

Субсидии на условиях софинансирования устойчиво стимулируют экономический рост в регионах-реципиентах (коэффициент 0,710 в группе реципиентов-рост). Субвенции демонстрируют отрицательный эффект, требующий пересмотра механизма их предоставления. Дотации не оказывают значимого влияния на экономический рост. β -конвергенция не подтверждается для большинства групп.

Рекомендации для бюджетной политики: увеличить долю субсидий, пересмотреть механизм субвенций, не возлагать избыточных надежд на дотации, учитывать региональную специфику при распределении финансовой помощи.

Дальнейшие исследования могут быть направлены на расширение временного горизонта, учёт институциональных факторов и применение методов, корректирующих эндогенность трансфертов.

Благодарности

Исследование выполнено в рамках базового проекта НИР лаборатории 349 ИНГГ СО РАН № FWZZ-2026-0045.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Михайлова А.А. Влияние межбюджетных трансфертов на экономический рост регионов России // Финансовый журнал. – 2017. – № 3. – С. 45-58.
2. Арлашкин И.Ю., Дерюгин А.Н., Филиппова И.Н. Межбюджетные трансферты и экономический рост регионов: есть ли связь? // Экономическая политика. – 2025. – Т. 20. – № 1. – С. 32-51.
3. Башенков А.П., Мясников А.А., Семерикова Е.В., Серегина С.Ф. Межбюджетные трансферты и экономический рост регионов России // Вопросы экономики. – 2022. – № 8. – С. 72-94.
4. Юшков А.О. Бюджетная децентрализация и экономический рост российских регионов // Экономика региона. – 2016. – Т. 12. – № 4. – С. 1056-1068.

5. Голованова Н.В. Межбюджетные трансферты: многообразие терминов и российская практика // Финансовый журнал №2. – 2018. С. 24-34.
6. "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2025) Статья 6 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19-702/055a71948dbf2a4fc2478437cd89cd864ee8e6e5/?ysclid=mlue8n1lr7810959541 (дата обращения 20.02.2026)
7. Завьялов Д. Ю. Методологический аспект оценки эффективности межбюджетных трансфертов // Финансы и кредит, – 2008. – №34 (322).
8. Вовченко Н. Г., Яралиев А. А. Межбюджетные отношения и финансовая устойчивость региональных бюджетов Российской Федерации: проблемы и направления совершенствования // Финансовые исследования. – 2019. – №1 (62).
9. Климанов В.В., Коротких А.М. Распределение межбюджетных трансфертов: теоретические предпосылки и российская практика // Финансовый журнал, 2016. №5 (33).
10. Васюнина М.Л. Оценка эффективности межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – №2.
11. Зайцев Ю.К. Проблемы эффективности содействия международному развитию: теоретические и практические аспекты // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2011. – №3.
12. О.О. Джанет, Я. Н. Аду Иностранная помощь и развитие в Нигерии: политико-экономическая перспектива // Международные отношения. – 2025. – №2.
13. Колбин, Н. А., Кустарников Е.А. Межбюджетные трансферты: многообразие подходов и международная практика // Отходы и ресурсы. – 2023. – Т. 10. – № 1. – DOI: 10.15862/40ECOR123
14. Кадочников Д. В. Бюджетная децентрализация и межбюджетные отношения: опыт китайских реформ и его актуальность для России // Пространство экономики. – 2016. – №2.
15. Закон Китайской Народной Республики «О бюджете» (Budget Law of the People's Republic of China): от 22.03.1994 (ред. от 27.04.2018) // Пекин, 2018. URL: http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2018-12/29/c_1020412.htm (дата обращения: 04.03.2026)
16. Черняев А. А. Практика организации межбюджетных трансфертов за рубежом, возможность применения в России // Форум молодых ученых. – 2018. – №5-3.
17. Виноградова Е.К. и др. Становление системы межбюджетных трансфертов: история и современное состояние // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 1(53). – С. 41-49.
18. Васюнина М. Л. Межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации: современные проблемы и приоритеты // Дайджест-финансы, 2019. №2 (250).
19. Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов" от 30.11.2024 N 419-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491969/?ysclid=mmncoj6rnh951787581
20. Тимушев Е.Н. Структура федеральных межбюджетных трансфертов и взаимосвязь между трансфертами федерального и регионального уровней // Финансовый журнал. – 2026. – Т. 18. – № 1. – С. 26–44.
21. Таштамиров М. Р. Влияние доходов федерального бюджета на межбюджетные трансферты дотационным регионам // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – №4-3.
22. Борисова Ю.В., Беляева Е.С. Влияние динамики предоставления межбюджетных трансфертов на субфедеральном и внутрирегиональном уровнях власти на развитие территории (на примере Иркутской области) // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2019. – №45.
23. Колотай П.Е. и др. Регрессионный анализ влияния межбюджетных трансфертов на развитие дотационных регионов России // Экономические науки. – 2023. – №11 (228).

© С. Д. Кашина, А. В. Комарова, 2026