

*С. И. Черных<sup>1\*</sup>*

## **Интеллект как мера социальности**

<sup>1</sup> Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск,  
Российская Федерация  
\* e-mail: 2560380@ngs.ru

**Аннотация.** Проблема интеллекта, особенно его социальной стороны, приобретает в условиях неопределенности особую значимость. Задачей статьи является рассмотрение значимости интеллекта для формирования и воспроизводства целостности индивида как субъекта общественного развития. Использование историко-аналитического и структуралистского подходов к анализу интеллекта позволило установить множественность его онтологического содержания, дифференцированность его понятийной представленности и необходимость системно-междисциплинарного анализа этого феномена. Центральной проблемой для субъекта-индивида в социальном пространстве непрерывно дробящегося мира становится нарастание противоречий между различными сторонами интеллекта, в частности между его рациональной и иррациональной сферами. Обоснован тезис о том, что образование (просвещение) и культура (механизм, воспроизводящий воспитание и информацию) являются единственными механизмами поддержания целостного интеллекта индивида.

**Ключевые слова:** социальная философия, социальная психология, интеллект, индивид, социальность, образование

*S. I. Chernykh<sup>1\*</sup>*

## **Intelligence as a measure of sociality**

<sup>1</sup> Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation  
\* e-mail: 2560380@ngs.ru

**Abstract.** The problem of intelligence, especially its social side, acquires special significance in conditions of uncertainty. The purpose of the article is to consider the importance of intelligence for the formation and reproduction of the integrity of the individual as a subject of social development. The use of historical-analytical and structuralist approaches to the analysis of intelligence made it possible to establish the multiplicity of its ontological content, the differentiation of its conceptual representation and the need for a system-interdisciplinary analysis of this phenomenon.. The central problem for the subject-individual in the social space of a continuously fragmenting world is the growing contradictions between the various sides of the intellect, in particular between its rational and irrational spheres. The thesis that. that education (enlightenment) and culture (a mechanism that reproduces education and information) are the only mechanisms for maintaining an individual's holistic intelligence.

**Keywords:** social philosophy, social psychology, intelligence, individual, sociality, education

### ***Введение***

В социальной философии, социальной психологии, да и вообще во всем спектре наук, которые сегодня называют когнитивными, есть особое проблемное поле. Это поле, в котором «концентрируются» и «собираются» понятия, природа

которых носит настолько неявный характер, что необходим междисциплинарный подход к их эпистемологическому анализу, во-первых, и онтологической представленности, во-вторых. Интеллект является одним из таких понятий. Достаточно рано в философских, психологических и естественнонаучных работах понятие «интеллект» начинает применяться для квалификации различных сторон человеческой сущности как мыслящего индивида. Исследования, касающиеся природы и сущности интеллекта, особенно интенсифицируются после статьи Э. Торндайка «Интеллект и его применение», опубликованной в 1920 году [1]. Далее публикации, касающиеся этой проблематики и историографические работы «посыпались» как из «рога изобилия» [2, 3, 4, 5]. Первые результаты по проблематике подвела Линда Готтфредсон в работе «Мейнстрим науки об интеллекте» 1994 года [6]. Они не были утешительными. Констатировалась множественность научных трактовок этого понятия и наличие множества возражений по поводу его многостороннего использования. Последнее знаменовалось публикацией множества работ по интеллекту с предикатами «социальный», «эмоциональный» и т.д. Знаменитыми становятся работы Д. Коулмана, Дж. Белла, Карла Альбрехта и других [7] по эмоциональному и социальному интеллекту. Имеются достаточно объемные работы, посвященные интеллекту и в отечественной историографии [8, 9, 10]. Однако в связи с расширением сферы интеллекта, формирующегося в виртуальной среде и приобретающего все большую значимость в жизнедеятельности как общества, так и индивида, проблематика интеллекта приобрела новые аспекты.

Задачей статьи является обоснование вариативности интеллекта как меры социальности индивида. В большинстве исследований эта сторона интеллекта сегодня интерпретируется как социальный интеллект. А последний понимается как многомерная способность (познавательная, социального приспособления, социальной компетентности и др.), принадлежащая индивиду как неотъемлемое его качество. [10]. С появлением концептов Дж. Гилфорда/М. Салливана, развитых в структурной модели интеллекта, психометрического метода Д. Векслера, ментального подхода Форда и Тисака, практического интеллекта Р. Стернберга и других, концептуализация проблемы интеллекта перешла в плоскость соотносительности различных видов интеллекта между собой [11] с их последующей квалиметрией. Хлебодарова О.Б., классифицируя подходы к объяснению природы интеллекта, выделила четыре основных:

1. Структурно-генетический подход, который базируется на идеях Ж.Пиаже и рассматривает интеллект, как высший универсальный способ уравнивания субъекта со средой;

2. Когнитивный подход основывается на понимании интеллекта, как когнитивной структуры, специфика которой определяется опытом индивида. Основоположниками данного подхода являются Дж. Брунер, О.К. Тихомиров;

3. Факторно-аналитический подход. Наиболее распространен в современной психологии. Его основоположником является Чарльз Спирмен. Он рассматривает интеллект, как общую «умственную энергию», уровень которой определяется успешностью выполнения любых тестов;

4. Иерархические модели интеллекта, где интеллектуальные качества выстраиваются в иерархию по уровню обобщенности. Одна из распространенных концепций принадлежит Р. Кэттелу» [12].

Современность, определяемая многими учеными как «знаниевая», в своей основе имеет несколько факторов, соотносящихся с интеллектом. Среди прочих актуализируются: неотъемлемость интеллектуального творчества от всего объема творчества духовно-материального; определяющее значение интеллектуальной собственности среди прочих ее форм; понимание значимости развития интеллекта как гаранта личной свободы человека. Интеграция психометрического, социального и биологического оснований интеллекта выявила ряд его зависимостей и иерархической структур, но целостной концепции так и не создалось. Разделенность концептов интеллекта как артефакта проходит по линии: принадлежащий каждой личности - не принадлежащий личности, то есть имеющий надличностный характер.

В качестве первого приводим определение интеллекта М. А. Холодной. Интеллект «форма организации индивидуального ментального опыта в виде наличных ментальных структур, порождаемого ими (этими структурами - авт) ментального пространства отражения и строящихся в рамках этого пространства ментальных репрезентаций происходящего» [4]. Дж. Кришнамурти – индийский философ, представил концепт интеллекта как «публичное понимание истинной природы конфликта». Исходной посылкой последнего является «присутствующая в любой личности (индивидуальности) разделенность» (экономическая, социальная, религиозная, политическая и т.д.).

Отсюда: интеллект = абсолютное понимание/осознание как аннигиляция конфликта [13]. Наконец, появляется утверждение об интеллекте как «средстве» получения, накопления и хранения знания [14].

### ***Методы и материалы***

Для социальной философии и прикладной социологии наиболее продуктивным будет понимание интеллекта как биологического, социального и когнитивного, но обязательно субъективного механизма (средства), основными функциями которого являются осознание (выявление), формирование теоретической модели (ситуационная идентификация) и создание композиции личностного пространства, призванного повысить комфортность жизни. Субъектом-носителем и реализатором интеллекта как механизма может быть не только отдельный индивид, но и любая общность, обладающая системно-коммуникационными связями (говорят об интеллекте животных). Поэтому междисциплинарность в теоретизации проблематики интеллекта является необходимым условием. Сетевой анализ также является полезным для дальнейшего рассмотрения. Так как (в условиях неопределенности, воспроизводимой непрерывно дробящимся миром) инкорпорация интеллекта индивида в системные интеллекты других общностей является необходимым условием его выживания и успешности. Г. Б. Клейнер вводит понятие «системный интеллект» для обозначения коллективной способности «формировать и анализировать системную картину мира» [14]. Подобное пред-

ставление обуславливает необходимость рационального компонента в объеме интеллекта. От уровня его развитости и вариативности зависит не только адаптивность субъекта, но успехи коммуникационного общения (создание социального пространства). Частой является ситуация противоречия между рациональной и эмоциональной компонентами интеллекта. Сам по себе интеллект не требует (или не допускает) управления в форме принуждения/насилия. Его развитие происходит как увеличение степени свободы субъекта.

### *Результаты и обсуждение*

Может ли интеллект являться мерой социальности субъекта? В философском толковом словаре от 2002 года социальность определяется как «совокупность приобретенных человеком свойств, способствующих его жизнедеятельности и инкорпорации в социум. Однако социальность нельзя понимать, как процесс самообразования и воспитания: термин более всего подходит для выражения ценностей, приобретённых человеком непосредственно от социальной группы, и выразителем которых он стал. Понятие социальности описывает ситуацию, при которой фактор действует непосредственно от лица группы, представляет её интересы, ценности, нормы» [15]. Приобретение «совокупности свойств» и «представление» интересов, ценностей и норм определенной группы, а равно и самого себя как члена этой группы и сознательного актора жизнедеятельности, означают социализированного субъекта. Заметим, что в вышесформулированных терминах понятие интеллекта не присутствует. Но может оно присутствует в перечне качественных признаков, свойственных модели, которая именуется «развитая личность?». Е. Кшеминский, указывая на очевидную субъективность создания такой модели, проанализировал четыре наиболее популярных модели критериев сформировавшейся личности. Эти качества представлены в таблице 1 [16].

Как видим такого качества как интеллект в вышеприведенных схемах нет. Однако в теориях целостной личности и аналитики присущих ей качеств выявился мощный методологический посыл. Он состоял в фактическом признании невозможности создания теории так называемого общего интеллекта, носящего надличностный характер. И большинство исследований интеллекта после 90-х годов XX века в своем основании идут от личности. Г. Гарднер в 1983 году формулирует начала теории множественного интеллекта. По сути, эта теория рассматривает интеллект не как доминирование некоторой надличной сущности, а ее модификации, детерминированные условиями восприятия, мотивации, действия, принятия решения конкретным человеком. Г. Гарднер на этом основании выделил сначала 7, а потом 9 типов интеллекта: визуально-пространственный, лингвистический, музыкальный, межличностный, внутриличностный, натуралистический, телесно-кинестетический, логико-математический, экзистенциальный [7]. Дальнейшие разработки (Андерсон, Стернберг, Иеси, Коулман, Альбрехт, Ушаков и др.), альтернативные, по сути, «классическому» (исторически-предыдущему) пониманию интеллекта как способности (и готовности) к логическому выводу, следовали в направлении развития двух тезисов:

- интеллект (в любом его проявлении) имеет биологическую основу;
- вместо единой базовой основы существует множественный объем динамически «перетекающих друг в друга», непрерывно конвергирующих друг в друга интеллектуальных способностей различного типа, слабо связанных между собой, но равно определяемых конкретными условиями или социальной средой [18].

Таблица 1

Автор	Качества развитой личности
К. Обуховский, польский психолог и социолог	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ощущение удовлетворенности жизнью</li> <li>- Появление новых способностей/особенностей</li> <li>- Развитие умений</li> <li>- Способность к самоконтролю;</li> </ul>
А. Реан, российский психолог	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Позитивное мышление и восприятие</li> <li>- Саморазвитие</li> <li>- Терпимость</li> <li>- Ответственность</li> </ul>
Г. Олпорт, американский психолог	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Принятие себя и терпимость к окружающим</li> <li>- Крепкие социальные связи</li> <li>- Расширение Я-концепции</li> <li>- Единство мировоззренческих взглядов</li> <li>- Самообъективизация</li> <li>- Реалистичное восприятие, оценка умений и поставленной задачи</li> </ul>
Л. Божович, советский психолог, ученица Л. Выготского	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Мотивам такой личности присуща периодичность. Она волевая и способна к опосредованному поведению (не импульсы ей управляют, а правила, требования и нормы)</li> <li>- Способность человека сознательно контролировать свое поведение и управлять им. Это возможно лишь в том случае, если он опирается на собственные мотивы, цели, стремления и убеждения.</li> </ul>
Г. Кшеминский	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Многое зависит от Вашего целеполагания, то есть того, что Вы сами считаете важным и ценным.</li> <li>- Темперамент</li> <li>- Характер</li> <li>- Социализация</li> <li>- Понимание других</li> <li>- Творческое мышление</li> <li>- Осознанность</li> <li>- Целостность</li> </ul>

Противостояние двух парадигм: IQ как понимания интеллекта = искусства логического мышления и теорий множественного интеллекта с модификациями в XXI веке получило частичное развитие, так как ни одна из них не одержала «победу». Критике подвергся и тот и другой концепт, в основном за их невозможность полной экспериментальной верификации. В 2016г. сам Г. Гарднер (в

интервью BigThink «интеллект не может быть белым или черным...») подтвердил возможность «расширения» дифференциации интеллектов за счет педагогического интеллекта [19].

Дифференцирование интеллектов, скорее всего, будет продолжаться. Подтверждением этому может являться обоснование корейской ученой Пак Юхён цифрового интеллекта как его специфической разновидности. Она определила его в своей книге «IQ EQ DQ. Новый интеллект в эпоху ИИ» как совокупность социальных, эмоциональных и когнитивных способностей, которые позволяют людям противостоять вызовам и адаптироваться к «требованиям цифровой жизни». В этот объем она включила 8 умений (навыков): личность гражданина цифрового пространства, управление личными данными, критическое мышление, управление цифровым следом, эмпатия в цифровом пространстве, управление экранным временем, умение противостоять кибербуллингу, кибербезопасность [20].

### *Заключение*

Краткое знакомство с теориями интеллекта, видами (структурой) интеллекта убедило нас в том, что различные подходы к его определению не объясняют проблемы различия способностей у конкретных индивидов. Даже социокультурные основы концепта Стернберга не определяют общей картины индивидуального интеллекта и не вполне генерализуют интеллект как меру социальнойности индивида. В основе большинства концептов лежит психофизиологический фактор, представленный совокупностью способностей, а он весьма вариабелен. Поэтому квалиметрия этих способностей (тесты на интеллектуальную развитость) тоже носит спорный характер. Можно утверждать, что постановка и решение задач (в том числе рационально-логическим мышлением), не есть предельная функция интеллекта. Но справедливым представляется утверждение Г.Б. Клейнера о том, что «Интеллект структурирует пространство решений, позволяет описать их предпосылки, последствия и взаимосвязи. Душа определяет предпочтения на множестве решений, соподчиненность и настоятельность реализации критерия. Культура в этих условиях определяет ограничения на допустимость тех или иных решений, их последовательность и совместимость с решениями всех участников процесса» [21]. Очевидно, что концепт формирования, развития интеллекта как генерального фактора социальнойности, находится в начале своего становления. Поэтому скорейшее «введение» этого концепта в дискурс социальной философии является весьма насущной задачей.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Thorndike E. L. Intelligence and use. Harpers Magazine, 1920. – P. 227–235.
2. Стернберг Р. Дж. Практический интеллект. СПб.: Питер, 2002. –272 с.
3. Ушаков Д. В. Интеллект: структурно-динамическая теория. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2003. – 246 с.
4. Холодная М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002. – С. 272.
5. Айзенк Г. Понятие и определение интеллекта//Вопросы психологии. – 1995. – №1. – ISSN 0042-8841. – С. 111–131.

6. Gottfredson L. S. Mainstream Science of intelligence//Wall Street journal. December 13, 1994. h.A18.
7. См. например.: Albrech K. Social intelligence. The New Science of Success. Pfeifer, 2009. – 304 p.
8. Социальный и эмоциональный интеллект: От процессов к измерениям/Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова.- М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – 351 с.
9. Кабанов А.Б. Мировая история и социальный интеллект.-Центр гуманитарных технологий, 2013 / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gtmarket.ru/library/basis/6181> (дата обращения 25.04.2023).
10. Мачнев В. Я., Чердымова Е. И. Социальный и эмоциональный интеллект: монография.-Самара: Изд-во Самарского университета, 2022. – 148 с.
11. Белова С. С. Социальный интеллект: сравнительный анализ методик измерения//Социальный интеллект. Теория, измерения и исследования. М. : Ин-т психологии РАН. 2004. – С. 109–119.
12. Хлебодарова О. Б. Научные подходы к изучению социального интеллекта в психологии//Молодой ученый. – 2011. – №11 (34). – ISSN 2072-0297. – Т. 2. – С. 139–140.
13. Подробно см.: Орис О. В. Интеллект. Проблематика определения. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ayfaar.ru/articles/intellekt\\_problematika\\_opredeleniya](https://ayfaar.ru/articles/intellekt_problematika_opredeleniya) (дата обращения 23.04.2023).
14. Клейнер Г. Б. Интеллект, душа, культура как факторы взаимодействия в раздробленном мире//Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка: XX Международные Лихачевские научные чтения, 9-10 июня 2022 г. - Санкт-Петербург: СПбГУП, 2022. – С. 104–108.
15. Зорин В. И. Социальность//Евразийская мудрость от А до Я: философский толковый словарь. Алматы: СОЗqik-Словарь, 2002. – 408 с.
16. Кшеминский Г. Критерии личности / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://4brain.ru> (дата обращения 26.04.2023).
17. Гарднер Г. Структура разума: Теория множественного интеллекта. М.: Вильямс. 2007.501с.; Gardner H. Intelligence Reframed multiple intelligences for the 21st century/ Электронная книга. 2000г. 18 сентября. ISBN 9780465026104.
18. Подробнее см.: Аткинсон Р. Л., Аткинсон Р. С., Смит Э. Е., Бем Д. Дж., Нолен-Хоксема С. Введение в психологию/Под общей ред. В.П. Зинченко. 15 междунар. издание. Санкт-Петербург: Прайм-Еврознак, 2007.
19. См.: Cocosocchia C. Forget IQ. Digital intelligence will be what matters in the future. Feb. 6, 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.weforum.org> (дата обращения 23.04.2023). Gardner H., Hatch T. Multiple Intelligences Go to School: Educational Implications of the Theory of Multiple Intelligences//Educational Researcher. Vol.18, No.8 (Nov, 1989). PP 4-10.
20. Park Yuhyun IQEQDQ. New Intelligence in the AI Age. DQ institute, NUS and Penguin Random House SEA. Singapore, 2021. – P. 226. Режим доступа: <https://bit.ly/3EfzOsB> (дата обращения 30.04.2023).
21. Клеймер Г. Б. Интеллект, душа, культура как факторы взаимодействия в раздробленном мире//Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка: XX Международные Лихачевские научные чтения, 9-10 июня 2022г. - Санкт-Петербург: СПбГУП, 2022. – С. 104–108.

© С. И. Черных, 2023