

*А. Г. Осипов<sup>1</sup>, Д. И. Муренко<sup>2\*</sup>, Е. В. Сотникова<sup>1</sup>*

## **Научное пространство и модели высшего образования**

<sup>1</sup> Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск,  
Российская Федерация

<sup>2</sup> Новосибирский государственный университет экономики и управления, г. Новосибирск,  
Российская Федерация

\* e-mail: denismurenko@yandex.ru

**Аннотация.** Проведен анализ современных моделей развития высшего образования ведущих стран мира. Различные модели национальных систем высшего образования детерминируются сложившимися социально-экономическими и культурно-историческими условиями. Выбор модели развития особенно актуален для отечественной высшей школы в условиях возвращения к национально-ориентированной системе образования в целом.

**Ключевые слова:** система высшего образования, университеты, научные учреждения, научно-образовательные комплексы, процесс глобализации, инновационные структуры

*A. G. Osipov<sup>1</sup>, D. I. Murenko<sup>2\*</sup>, E. V. Sotnikova<sup>1</sup>*

## **Scientific space and models of higher education**

<sup>1</sup> Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk,  
Russian Federation

<sup>2</sup> Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk,  
Russian Federation

\* e-mail: denismurenko@yandex.ru

**Abstract.** The analysis of modern models of development of higher education in the leading countries of the world is made. Various models of national systems of higher education are determined by the prevailing socio-economic and cultural-historical conditions. The choice of a development model is especially relevant for the national higher education in the context of a return to a nationally-oriented education system as a whole.

**Keywords:** higher education system, universities, scientific institutions, scientific and educational complexes, globalization process, innovative structures

Развитие любого государства невозможно без взаимодействия науки и образования. Наука и образование должны не только удовлетворять общественные и индивидуальные потребности, но и формировать их. Развитие образования невозможно без организации особой инфраструктуры, которая бы имела возможность для взаимодействия образовательных систем разного уровня, что делает возможным удовлетворять потребности общества в образовании.

Любая образовательная система включает в себя различные образовательные уровни. Как правило, выделяют начальную ступень, среднюю и высшую. В настоящее время существуют различные подходы к организации систем образования в различных странах. Оценивать каждую систему можно по следующим

критериям: доступ к каждому уровню образования, способов организации финансирования, формы контроля вначале обучения в конце, роль государственного контроля над университетом и содержанием образовательных курсов.

Для дифференциации различных моделей образования необходимо иметь ввиду всю сумму показателей. Указанные выше критерии во многом зависят от системообразующей основы любой образовательной системы – насколько государство и рынок вмешиваются в регулирование образования. Сегодня большая часть стран старается найти оптимальное сочетание государственного и рыночного регулирования. В условиях глобализации и транснационализации образования Россия пытается найти самобытную модель высшего образования. В этой связи особую актуальность представляет анализ различных форм взаимодействия высшего образования и науки с позиции взаимодействия государственного и рыночного регулирования. Существующие в разных странах модели организации системы высшего образования делятся на частные и государственные. Также выделяют другие критерии характеризующую ту или иную систему: структура системы, требования к поступающим и обучающимся, востребованность высшего образования, доступность получения диплома по завершению обучения, форма финансирования образования.

Рассмотрим различные типы взаимоотношений пространств науки и высшего образования. Отлаженная система взаимодействий особо важна для современной России. Тем более, что вопросы статуса территорий с высокой концентрацией науки, образования и высоких технологий нуждаются в переосмыслении. Ведь согласно разным подсчетам, таких точек роста в РФ насчитывается от 90 до 140, включая сибирские академгородки [1].

В Германии, например, высшие учебные заведения подразделяются на академические университеты, высшие специальные профессиональные школы, педагогические вузы, богословские колледжи, колледжи искусств и военные университеты. В Германии вузы могут быть государственными или частными. Отдельных секторов фундаментальных наук с выделенным территориальным образованием там не существует.

В США высшие учебные заведения подразделяются на академические многоуровневые университеты, которые состоят из факультетов или колледжей. Футуролог К. Керр видит модель современного американского университета как мультиуниверситета, выполняющего многообразные функции и выполняющего роль своеобразного «города» для интеллектуального производства [6]. Помимо этого, также есть колледжи общего типа, в которых студенты получают двухгодичное техническое профессиональное образование и колледжи искусств, в которых учатся четыре года и на выходе студенты получают степень бакалавра искусств. В США учебные заведения также могут быть государственными или частными.

Стоит отметить, что главными направлениями реформирования высшего образования в США в последние годы стало развитие системы университетского менеджмента, в рамках которого сам университет и его факультеты становятся субъектами коммерческого поведения и встраивания в рынок образовательных

услуг. Также в последние десятилетия американские вузы старались выстраивать более четкое описание работы преподавателей в рамках терминологии менеджмента. Это напрямую затрагивало такие направления как поиск грантов, повышения индекса цитирования, участие преподавателей в общественной и рекламной деятельности. Третьим направлением реформ стало привлечение инновационных проектов, посредством которых университеты должны были самостоятельно находить негосударственные источники финансирования [7].

Высшие учебные заведения в Китае подразделяются на исследовательские университеты, многопрофильные университеты, колледжи и профессиональные высшие школы. Учебные заведения также делятся на государственные и частные. Большая часть китайских университетов государственные. Диплом полученный в таком университете имеет большую ценность, чем диплом полученный в частном вузе. Это объясняется тем, что с дипломом государственного образца проще найти работу на государственных предприятиях и государственной службе. Даже те, кто планируют связать свою судьбу с наукой вынуждены выбирать государственные университеты, поскольку частные вузы не ведут научные исследования и не присуждают ученые степени [2].

В Нидерландах высшие учебные заведения состоят из академических исследовательских университетов и университетов прикладных наук, в которых студенты получают профессиональное образование. Как правило, внутри исследовательского университета есть колледжи, которые готовят абитуриентов к поступлению в университет, дают базовое образование. Также в Нидерландах существуют институты международного образования, в которых учатся иностранные студенты. Высшие учебные заведения в Нидерландах также бывают государственными, частными и лицензированными, которые выдают диплом государственного образца [3].

В Российской Федерации высшие учебные заведения подразделяются на университеты, которые имеют многопрофильный характер. В каждом университете может быть обширный спектр разнообразных учебных программ в различных областях знания. Так даже в технических вузах могут быть гуманитарные факультеты или даже целые институты. Помимо университетов выделяют также академии или институты. Эти учебные заведения, как правило, готовят специалистов для конкретной области. Военные училища выполняют роль университетов и готовят будущих военных специалистов. В России вузы также делятся на государственные и частные. Однако доля частных вузов в последние годы заметно сокращается, поскольку количество требований к вузам со стороны государства и общества постоянно увеличивается.

В мировой практике сформировался либеральный и государственный подход в организации высшей школы. В рамках либерального подхода университеты должны приобретать предпринимательский характер. В этом случае университет представляет из себя центр по оказанию образовательных услуг населению, доля государственной опеки при этом минимальна. Либеральный подход ориентирован на изменчивую социальную действительность, вуз, как коммерческое образовательное предприятие, должен готовить в первую очередь по тем

специальностям, которые востребованы на рынке труда. Государственный подход предполагает наоборот сохранение за государством роли главного распределителя финансовых благ и контроллера за соблюдением учебных стандартов. Государственный подход ориентирует вузы на сохранение национальных педагогических традиций.

В России наиболее утвердилась модель вуза, как ведомственной организации. Система организации образовательного процесса носит ведомственный принцип. Этой модели присуще высокая централизация управления и государственная административная опека. Особенно это касается определения направления развития вуза, содержания образовательных программ, перечня учебных дисциплин и курсов.

Перечисленные различные национальные модели организации высшего образования формировались в прежнем технологическом укладе. Как указывают эксперты, в новых условиях произойдет переход к более современной модели Университета 3.0. На начальной стадии Университет 1.0 занимался только подготовкой специалистов посредством воспроизводства и трансляции знания, то Университет 2.0 уже выполнял не только обучающую функцию, но научно-исследовательскую. Университет 2.0 воспроизводил новые знания привлекая студентов к научной деятельности. Подготовка кадров выстраивалась через научную специализацию. Исследовательский университет все более приобретал на рынке консалтинговые функции, предлагая свои услуги для потенциальных заказчиков – бизнеса, государства.

Завершающей стадией развития образовательных моделей станет переход к Университету 3.0, в котором появится третья функция - коммерциализация знаний и технологий. Университет 3.0 будет представлять из себя бизнес-экосистему, будет генерировать предпринимательские идеи, основанные на перспективных технологиях [8]. В перспективе даже могут возникать различные модели Университета 3.0. Каждый из университетов будет специализироваться на своих направлениях, образуя тем самым уникальную экосистему инноваций. Например, один университет будет выбирать предпринимательскую специализацию, другой инновационную или сетевую. Основная задача превратить Университет 3.0 в полноценного субъекта всего технологического цикла: от зарождения идеи до реализации и регулирования авторского права [8].

Таким образом из достаточно консервативного и ограниченного в своих функциях организации такой университет превращается в центр инновационного и социального развития. Такой университет способен стать драйвером социально-экономического роста в масштабе целого региона [9].

Причем в Университете 3.0 третья функция в виде инноваций и предпринимательства не должна уступать по степени важности образовательной и научной деятельности, но коммерциализация знаний не должна ставиться в ущерб учебному процессу. Университеты 3.0 будут неотъемлемой частью «экономики знаний», будут являться не только факторами роста, но и площадкой для взаимодействия власти, общества и бизнеса. Главная задача вывести научно-исследовательскую работу на новый более открытый уровень, чтобы каждый университет

смог быть привлекательным для потенциальных заказчиков. Основная задача такого университета производить такое знание, которое может быть продано. В некоторых странах высокотехнологичные компании сами стремятся экономить на проведении сложных научных исследований и стремятся сотрудничать с университетами, которые уже имеют необходимую материальную базу и кадры для проведения научных исследований. В США подобный опыт стал реализовываться еще в 1970-е гг. Так, например, в Кремниевой Долине разработка и производство высокотехнологичного продукта оказались сконцентрированы в одном центре, где была сформирована постиндустриальная экосистема, объединяющая фирм-производителей с учебными организациями. В комплексе это объединяло науку и производство для прикладных исследований [12].

Чтобы быть успешным в инновационной деятельности Университет 3.0 должен иметь не только уметь вести экспертное и консалтинговое сопровождение бизнеса и местной власти, поддерживать студенческие стартапы, но и быть открытым для всех остальных потребителей, ориентированных на получение непрерывного образования. Так, например, в Томском государственном университете, выстраивающую такую модель, руководством вуза поставлена задача – студенческие курсовые работы и дипломные проекты выпускников должны решать задачи по развитию Томска и Томской области [11].

Рассматривая различные модели высшей школы, приходится констатировать: чтобы стать драйверами общественной и экономической жизни страны, модель должна носить оригинальный, национально-ориентированный дискурс и включать в себя лучшие достижения иных форматов.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Наука в Сибири. 2023. №3. – С. 5.
2. Молокова Е. Л. Устюжанин В. Л. К сравнительной характеристике национальных моделей организации высшего образования // Российский экономический журнал. – 2021. – №1. – ISSN 0130-9757. – С. 113.
3. Dutch education / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.stydyinholland.nl/dutch-education> (дата обращения: 05.05.2023).
4. Дорофеев Д. Ю. Марков Б. В. Миссия университета в процессе цивилизационного развития // Личность. Культура. Общество. – 2021. – Т. 23. Вып. 4. (№112). – С. 59–71.
5. Ореховская Н. А., Зотов А. А. Корпоративная культура университета как инструмент преодоления конфликтности в системе высшего образования // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – №6. – ISSN 0869-8120. – С. 81–96.
6. Панькова Н. М. Миссия университета в современных концепциях высшего университетского образования // Изв. Томского политехн. ун-та. – 2008. – Т. 312. – №6: Экономика. Философия, социология и культурология. – С. 185–189.
7. Идея университета: вызовы современной эпохи (круглый стол) // Высшее образование в России. – 2012. – №7. – ISSN 2072-0459. – С. 35–63.
8. Нариманова О. В. Концепция Университет 3.0: перспективы реализации в России в условиях новой технологической революции // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие: сетевой журнал. – 2019. – Т. 7. – №2 (25). – ISSN 2307-9886. – С. 350–363.
9. Васецкая Н. О. Функции университета в экономике знаний // Бизнес. Образование. Право. – 2019. – №2 (47). – ISSN 1990-536X. – С. 86–89.
10. Фруммин И. Д., Лешуков О. В. Университеты как драйверы социально-экономического развития регионов / Федеральный справочник. Образование в России Т. 12: Модерниза-

ция учебных заведений. Взаимодействие с бизнесом в регионах Российской Федерации. М. : АНО "Центр стратегических программ, 2017. – С. 192–199.

11. Новая модель классического университета / [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://akvobr.ru/model\\_klassicheskogo\\_universiteta.html](https://akvobr.ru/model_klassicheskogo_universiteta.html) (дата обращения: 05.05.2023).

12. Федоров В. С. Академгородок и Стэнфорд: наука и производство в инновационных экосистемах 50–70-х годов XX века // Философия науки. – 2017. – №1 (72). – ISSN 1560-7488. – С. 114–130.

13. Щелкунов М. Д. Образование в эпоху глобализации // Вестн. экономики, права и социологии. – 2008. – № 2. – ISSN 1998-5533. – С. 95–100.

© А. Г. Осипов, Д. И. Муренко, Е. В. Сотникова, 2023