

*Д. В. Пархоменко<sup>1\*</sup>, С. В. Ларин<sup>2</sup>*

## **Рецензия – экспертиза экспертизы?**

<sup>1</sup> Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск,  
Российская Федерация

<sup>2</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,  
г. Москва,

Российская Федерация  
\* e-mail: dara8@inbox.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрен такой вид доказательства как рецензия. Этот вид документов не регламентирован процессуальным законодательством, но имеет особую цель – анализ проведенной по делу экспертизы. В статье приводится классификация и признаки рецензии как вида доказательства.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, землеустроительная экспертиза, рецензия, достоверность, наглядность

*D. V. Parkhomenko<sup>1\*</sup>, S. V. Larin<sup>2</sup>*

## **Review – expertise of expertise?**

<sup>1</sup> Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

<sup>2</sup> Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

\* e-mail: dara8@inbox.ru

**Abstract.** The article considers such a type of evidence as a review. This type of document does not regulate the course of the process, but has a special purpose - an analysis carried out during the consideration of the case. The article provides a classification and features of reviews as a type of protection.

**Keywords:** forensic examination, land management examination, review, reliability, visibility

### ***Введение***

Перечень видов доказательств применительно к каждому судебному процессу, будь то гражданский, арбитражный, административный или уголовный, приведен в соответствующем кодексе [1]. Но ни в одном из них нет понятия рецензии. Нет такого понятия и в специальном законодательстве. Однако этот вид доказательств повсеместно используется в судах, особенно если говорить об экспертизах, связанных с кадастрами, геодезией и землеустройством.

Рецензия не является экспертизой. У экспертизы есть ряд признаков, важнейшим из которых является подписка эксперта (о том, что уведомлен об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения).

### ***Ход исследования***

Привычно видеть рецензию, как письменное доказательство по делу, его понятие в разных источниках представлено в нормативно-правовой литературе и приведено в таблице 1.

## Понятие письменного доказательства, представленное в российских кодексах

Нормативно-правовой акт	Понятие письменного доказательства
Гражданский процессуальный кодекс [2]	Содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)
Кодекс административного судопроизводства [3]	
Административный процессуальный кодекс [4]	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.</li> <li>2. К письменным доказательствам относятся также протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним.</li> <li>3. Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены АПК, другими ФЗ, иными нормативными правовыми актами или договором</li> </ol>
Уголовный процессуальный кодекс [5]	В уголовно-процессуальной литературе и законодательстве нет понятия «письменное доказательство», к названным выше договорам, актам и пр. УПК РФ применяет понятие «документ»

Придя к выводу о необходимости получения экспертизы по делу, суд или судья руководствуется тем, что у него отсутствуют познания, позволяющие достоверно сделать некие выводы в области науки, техники и (или) ремесла. Поэтому требуется квалифицированный человек, обладающий специальными знаниями, для того, чтобы сделать правильные выводы.

Поскольку суд не обладает обозначенными познаниями, то возникает вопрос о том, как проверить тот факт, что эксперт не ошибся или не сделал заведомо ложные выводы по поставленным вопросам.

Безусловно, ни одно доказательство не имеет заведомо установленной силы. Но экспертиза, как правило, является важнейшим доказательством по делу. Следует оговориться, что решений, в которых не учитывается заключение эксперта, в судопроизводстве достаточно. Но представляется, что о мастерстве эксперта в том числе можно судить по тому, что в решении суда цитируются строки заключения эксперта.

В то же время заключение эксперта – это не решение суда. Его нельзя оспорить, на его содержание нельзя подать жалобу. Это лишь одно из доказательств. Но доказательство, обладающее, как правило, большой силой.

Встает вопрос о том, что делать стороне, если она уверена в том, что в экспертизе имеются ошибки. Ведь оспаривание сведений о фактах, предоставленных квалифицированным лицом, допустимо только таким же квалифицированным и незаинтересованным лицом.

Нужно отметить, что рецензия всегда направлена на то, чтобы усомниться в заключении эксперта. Порой она напротив, усиливает его. Классифицируя, можно выделить два вида рецензий, условно их можно назвать положительной и отрицательной, как это обозначено на рисунке (рис. 1).

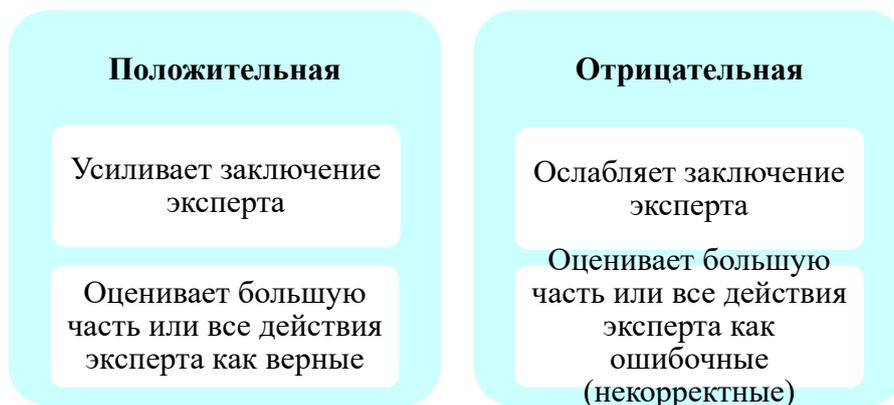


Рис. 1. Виды рецензий

Безусловно, суд вправе и не принимать рецензию. И в этом смысле представляется, что при написании рецензии ее автор, рецензент, должен придерживаться определенных правил.

Во-первых, рецензия на землеустроительную судебную экспертизу должна представлять собой официальный отзыв, содержащий объективный анализ и профессиональную оценку исследования, представленного в письменном виде.

Судебная экспертиза назначается при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.

Во-вторых, рецензия должна обладать признаками:

- достоверности и объективности,
- всесторонности и полноты,
- использования научных подходов к анализу заключения эксперта (научности, доказуемости),
- понятности в изложении (и в идеале – наглядность)

А теперь следует описать каждый из этих признаков:

1) Достоверность и объективность [6].

Именно подозрение на отсутствие признака достоверности и характеризует рецензии как некачественное доказательство по делу. Этот документ оплачивается одной из сторон по делу, в случае, если рецензия не защищает интересы стороны, оплата не будет произведена.

Таким образом, рецензия всегда поддерживает доводы стороны, ее оплатившей.

Но это не значит, что рецензент всегда дает ложную информацию. Информация может быть и правдивой, а критика – оправданной. В этом случае рецензия дает пострадавшей от некорректной экспертизы стороне надежду на благоприятный исход.

Таким образом, можно заключить, что такое свойство рецензии как объективность или достоверность, тесно связано с личностью рецензента. Любой факт для человека, который не имеет специальных знаний может быть изложен в удобной для заинтересованной стороны позиции.

И от того, насколько рецензент дорожит своей репутацией, во многом зависит и ее содержание: квалифицированный специалист может и должен браться за такую работу только если он действительно видит пороки в заключении эксперта.

2) Всесторонность и полнота.

Систему характеризует совокупность нескольких элементов, связанных между собой в особом порядке и работающих на единую цель. То есть:

– у системы должна быть цель. У рецензии как у системы основополагающая цель – это освещение истинных положений по исследуемому вопросу, а не «критика ради критики»;

– совокупность элементов. То есть элементов всегда несколько (два и более), систему не может составлять один элемент. Элементы рецензии как системы – это элементы анализа заключения эксперта. Представляется неверным анализировать одни только промахи эксперта в конкретном заключении или только промахи эксперта «вообще»,

– связанность работающих элементов особым порядком функционирования. Система предполагает, что работа ее элементов возможна только когда они связаны в едином порядке. Тогда она способна решать задачи для достижения

цели. То есть эксперт должен сложить систему для анализа всех элементов, чтобы она была способна охватить процесс в целом, а не отдельные его части.

### 3) Использование научных подходов к анализу заключения эксперта.

Экспертизу рассматривают в контексте квалификации в области науки, техники, искусства и ремесла. Применительно к землеустроительной отрасли это наука, именуемая 1.6. Науки о Земле и окружающей среде.

К критериям научности знания отнесены

- доказательность (рациональность),
- непротиворечивость,
- эмпирическая проверяемость,
- воспроизводимость эмпирического материала,
- системность,
- однозначность терминов,
- способность к развитию.

### 4) Понятность (наглядность).

Это требование не заявлено в законодательстве. Однако представляется, что представление материала [7] имеет не меньшую ценность, чем его содержание. Только так эксперту становится доступной возможность действительно донести свою мысль до суда и сторон. Известно [8], что люди делятся на:

- визуалов (человек, который опирается, прежде всего, на зрительное восприятие),
- кинестетиков (человек, который воспринимает окружающий мир через тактильные ощущения, обоняние и осязание, а также посредством движения),
- аудиалов (человек, который предпочитает познавать мир с помощью слуха),
- дигиталов (человек, который познает мир посредством логического анализа).

Также существует [9] статистика о распределении типов восприятия в России и США (рис. 2 и 3).



Рис. 2. Распределение психотипов по способу восприятия в России

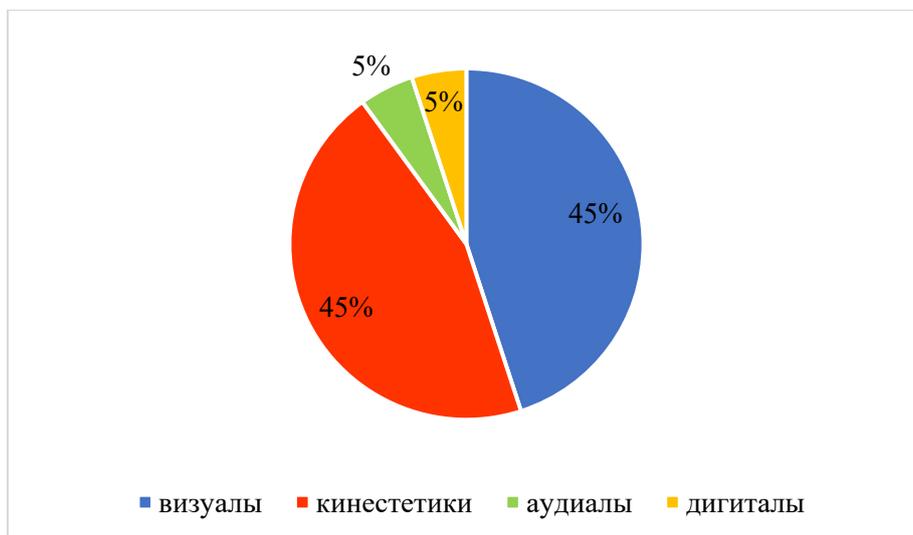


Рис. 3. Распределение психотипов по способу восприятия в США

То есть визуалов и кинестетиков в нашей стране – большинство. А значит, убедительность эксперта во многом связана и с тем, насколько понятно, доступно – видно и осязаемо – для суда обоснование его выводов.

### *Заключение*

Следует заключить, что рецензия не заменяет собой экспертизу и не является экспертизой экспертизы. Однако она может выступать в качестве самостоятельного доказательства. И то, насколько корректно и объективно рецензент рассуждает в своем письменном отзыве на заключение эксперта, тесно коррелирует с репутацией этого специалиста.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Саенко Ю. В., Пархоменко Д. В. «Судебная геодезическая экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе»: учебное пособие. – Иркутск, 2023. – «Репроцентр+», – 176 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. – № 220.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ// Российская газета. 2015 – 11 марта. – №49.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – 29 июля. – № 30. – С. 3012.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. - 22 декабря. - № 249.
6. Антонов Е. С., Лисицкий Д. В., Янкелевич С. С. Теоретико-методологическое представление прямого перехода от геоинформации к геознаниям [Текст] / Е. С. Антонов, Д. В. Лисицкий, С. С. Янкелевич. – Вестник СГУГиТ, № 26. - №2. – Новосибирск : СГУГиТ, 2021. С. 82-90.
7. Ярославич И.И., Ершов А.В. Сравнительный обзор веб-платформ, обеспечивающих хранение и организацию многопользовательского доступа к геоанализам и создание веб-карт // Регулирование земельно-имущественных отношений в России: правовое и геопространствен-

ное обеспечение, оценка недвижимости, экология, технологические решения. 2022. № 3. С. 246-250.

8. Карпинская В. Ю., Владыкина Н. П., Шилов Ю. Е. Классификация в процессе зрительного восприятия // Журнал «Известия Самарского научного центра Российской академии наук». – 2015. – С. 642-649.

9. Как определить психотип человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bbf.ru/magazine/26/6193/>

© Д. В. Пархоменко, С. В. Ларин, 2023