

*П. Е. Колотай<sup>1\*</sup>, И. В. Филимонова<sup>2</sup>*

## **Региональные пропорции распределения межбюджетных трансфертов в России**

<sup>1</sup> Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,  
г. Новосибирск, Российская Федерация

<sup>2</sup> Институт нефтегазовой геологии и геофизики СО РАН, г. Новосибирск,  
Российская Федерация

\*e-mail: p.kolotai@g.nsu.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности регионов России и их взаимосвязь с различными отраслями экономики. Автор подчеркивает важность учета отраслевой специфики региона при распределении финансовых ресурсов и приводит примеры регионов с разной специализацией. В статье также уделяется внимание проблемам, с которыми сталкиваются различные отрасли, и роль государственных дотаций в их решении. Подчеркивается важность повышения эффективности механизмов финансовой поддержки регионов и их оценки.

**Ключевые слова:** межбюджетные трансферты, дотации, специфика регионов

*P. E. Kolotay<sup>1\*</sup>, I. V. Filimonova<sup>2</sup>*

## **Regional proportion of inter-budget transfers distribution**

<sup>1</sup> Novosibirsk National Research State University, Novosibirsk, Russian Federation

<sup>2</sup> Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics SB RAS, Novosibirsk,  
Russian Federation

\*e-mail: p.kolotai@g.nsu.ru

**Abstract.** The article discusses the mechanisms of equalizing the budgetary provision of regions in Russia and their relationship with various sectors of the economy. The author emphasizes the importance of taking into account the industry specifics of the region when allocating financial resources and gives examples of regions with different specialization. The article also discusses the problems faced by various industries and the role of state subsidies in their solution. The importance of increasing the effectiveness of financial support mechanisms for regions and their evaluation is emphasized.

**Keywords:** inter-budget transfers, dotations, region specifics

### ***Введение***

В настоящее время Российская Федерация ставит перед собой цели скорейшего развития экономики. Однако среди регионов всё ещё сохраняется дисбаланс в развитии. Один из методов устранения этого дисбаланса – межбюджетные трансферты, наибольшую долю из которых занимают дотации, субсидии и субвенции. В роли выравнивающего механизма выступают дотации – трансферты, осуществляемые на безвозмездной и безвозвратной основе [1]. Механизм выравнивания бюджетной обеспеченности регионов играет очень важную роль в обеспечении равных конкурентных условий для всех субъектов страны. Этот меха-

низм позволяет снизить неравенство между регионами и обеспечить более равномерное распределение бюджетных ресурсов. На данный момент он основан на расчёте индекса бюджетной обеспеченности региона. Содержание показателя бюджетной обеспеченности (далее – БО) заключается в определении доли налоговых доходов бюджета в отношении населения, после приведения их в сопоставимый вид. Чаще всего показатель БО используется для сравнения налоговых доходов разных бюджетов на основе относительных величин, а не абсолютных значений. Для расчета БО используются индексы налогового потенциала и расходов, а также удельные налоговые доходы.

### *Межбюджетные трансферты*

В последние годы объём межбюджетных трансфертов в Российской Федерации имеет хоть и не ярко выраженный, но положительный тренд, что имеет свои плюсы и минусы (рис. 1). В первую очередь стоит упомянуть несколько явных плюсов. Во-первых, финансирование регионов за счёт дотаций, субсидий и субвенций способствует уменьшению социальной напряженности и повышению уровня жизни в слаборазвитых регионах, компенсируя неравенство в доходах и бюджетной обеспеченности между регионами. Во-вторых, они же помогают развивать отдельные регионы как в экономическом, так и социальном плане. Также они помогают оптимизировать распределение бюджетных ресурсов и повысить эффективность федерального бюджета в целом.



Рис. 1. Динамика межбюджетных трансфертов

Однако у увеличения объёма межбюджетных трансфертов есть и недостатки. Если межбюджетные трансферты не используются эффективно, то существует риск, что они могут привести к появлению «подкормленных» регионов, которые зависят от государственной поддержки и не могут обеспечивать свое развитие самостоятельно. Также возникает риск неэффективного использования бюджетных средств. Межбюджетные трансферты могут быть использованы не эффективно и не в соответствии с заданными целями, что может привести к неоправданным расходам и риску коррупции. Более того, присутствует риск недо-

статочного финансирования перспективных проектов. Если все ресурсы направлены на поддержку слаборазвитых регионов, то может быть недостаточно финансирования перспективных проектов в других регионах, что может привести к ограничению экономического роста и развития страны в целом. В связи с этим возникает вопрос о том, как эффективно и справедливо распределять финансовые средства между дотационными регионами.

### ***Бюджетная обеспеченность***

Методика распределения дотации для уравнивания бюджетной обеспеченности регионов устанавливается правительством и рассчитывается исходя из индекса [2]:

$$BO_i = \frac{ИНП_i}{ИБР_i}, \quad (1)$$

где:  $BO_i$  – уровень расчётной бюджетной обеспеченности субъекта РФ до распределения дотаций;  $ИНП_i$  – индекс налогового потенциала субъекта РФ;  $ИБР_i$  – индекс бюджетных расходов субъекта РФ.

Если уровень бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации равен 100%, то субъект Российской Федерации по указанному выше показателю в среднем не отличается от остальных. Если же данный показатель больше 100%, то субъект тратит на оказание государственных услуг меньше, чем среднестатистический субъект Российской Федерации, такие субъекты обычно называют донорами, индекс их бюджетной обеспеченности предствален на рис. 2. В случае, если индекс БО меньше 100%, то уровень расходов субъекта Российской Федерации на оказание государственных услуг больше среднего значения по стране.

Показатель БО не сильно реагирует на изменения в общих и удельных налоговых доходах конкретного бюджета, но может быть использован для сравнения относительных позиций разных бюджетов [3]. Он не берёт в расчёт особенности региона, связанные с видами деятельности, доминирующими в этом регионе.



**Рис. 2. Динамика межбюджетных трансфертов**

## *Дотации в разрезе отраслевой специфики регионов*

Различные регионы имеют разную отраслевую специализацию, что может приводить к различной потребности в финансовой поддержке и различной способности к самофинансированию. Например, регион, специализирующийся на сельском хозяйстве, может иметь более низкий уровень доходов из-за сезонных колебаний и низкой рентабельности отрасли. В то же время, регион, специализирующийся на добыче полезных ископаемых, может иметь более высокие доходы, но может также страдать от колебаний цен на рынке. Поэтому учитывать отраслевую специфику региона в механизме выравнивания бюджетной обеспеченности является крайне важным. Это помогает обеспечить более справедливое распределение финансовых ресурсов, учитывая особенности каждого региона.

Проанализировав статьи, ставящие перед собой задачу кластеризации [3-6], была разработана следующая методика. Чтобы выделить отраслевую специфику регионов было решено использовать показатели структуры ВРП регионов, характеризующие следующие отрасли: 1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, 2) добыча полезных ископаемых, 3) обрабатывающие производства. Так как отраслевая структура регионов во времени может меняться, было решено взять среднее значение данных показателей за период с 2016 по 2021 годы.

В качестве метода кластеризации был выбран метод «К-средних», базовая идея которого – минимизировать отклонение от среднего в кластере. Стандартный метод определения общего отклонения в кластере – алгоритм Хартигана-Вонга, использующий евклидово расстояние:

$$W(C_k) = \sqrt{\sum_{x_i \in C_k} (x_i - \mu_k)^2}, \quad (2)$$

где:  $x_i$  – объект в кластере  $C_k$ ,  $\mu_k$  – среднее значение характеристик в кластере.

В кластерном анализе разбиение на кластеры существенно зависит от абсолютных значений исходных данных. Эту проблему решают с помощью нормировки (стандартизации). Для этого из всех значений по каждому фактору вычитают выборочное среднее этого фактора и полученные разности делят на среднеквадратическое отклонение. Формула стандартизации данных:

$$X_{new} = \frac{X - X_{mean}}{D_X}, \quad (3)$$

где  $X$  – ряд наблюдений,  $X_{mean}$  – среднее и  $D_X$  – дисперсия

### ***Результаты***

В ходе кластеризации были выделены кластеры. По данным табл. 1, видно, что самый большой кластер оказался тот, куда входят регионы со специализацией в сельскохозяйственных, лесных и рыболовных отраслях. Сельское хозяй-

ство является важнейшим сектором, который непосредственно влияет на продовольственную безопасность и общее состояние здоровья населения. Правительство признает эту важность и, таким образом, выделяет больше средств на поддержку этой отрасли. Кроме того, сельскохозяйственные регионы сталкиваются с рисками, связанными с погодой, вредителями и болезнями, для преодоления которых требуются дополнительные ресурсы.

Наиболее низким дотационным уровнем отличаются индустриальные регионы. Такие регионы имеют потенциал к тому, чтобы быть самодостаточными. Однако, важно отметить, что не все промышленные регионы находятся в равных условиях. Некоторые могут столкнуться с такими проблемами, как упадок отраслей, устаревшая инфраструктура или отсутствие доступа к ресурсам. В этих случаях может потребоваться вмешательство правительства для оживления этих регионов и поддержки роста новых отраслей промышленности.

Средним показателем объёма полученных дотаций обладают сырьевые регионы – это районы, экономическое существование которых зависит от добычи и переработки природных ресурсов. Эти регионы часто сталкиваются со значительными проблемами, включая колебания цен на сырьевые товары и воздействие на окружающую среду, что может привести к экономической нестабильности и социальным трудностям. Государственные дотации могут помочь решить эти проблемы, поддерживая исследования и разработку новых технологий и практик, снижающих воздействие на окружающую среду. Дотации могут также помочь горнодобывающим регионам диверсифицировать свою экономику, чтобы избежать зависимости от одного полезного ископаемого.

Таким образом, отраслевая специфика региона сильно связана с механизмом выравнивания бюджетной обеспеченности и является важным фактором, который должен учитываться при разработке и реализации бюджетной политики. Это помогает обеспечить более справедливое и эффективное распределение финансовых ресурсов между регионами. Однако такие меры должны быть сбалансированы, чтобы избежать несправедливого распределения ресурсов, бездействия и зависимости от государственных трансфертов. Исходя из всего выше сказанного, возникает вопрос, открывающий перспективы для будущих исследований: какова же реальная отдача и эффективность дотаций в различных регионах?

*Таблица 1*

Распределение регионов по кластерам и их характеристики

<b>Кластеры:</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Кол-во регионов	15	26	30
Дотации	9 094 801 560	6 399 784 423	13 742 300 713
Сельское, лесное хоз.во, охота, рыбо- ловство	4.59	5.66	14.37
Добыча полезных ископаемых	29.58	3.25	2.62

<b>Кластеры:</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Обрабатывающие производства	7.46	26.75	12.91
Вошедшие регионы	Амурская область; Астраханская область; Еврейская автономная область; Забайкальский край; Иркутская область; Кемеровская область; Магаданская область; и др.	Архангельская область; Владимирская область; Вологодская область; Ивановская область; Калининградская область; Кировская область; Костромская область; и др.	Алтайский край; Белгородская область; Брянская область; Волгоградская область; Воронежская область; Кабардино-Балкарская Республика; Камчатский край; и др.

### ***Заключение***

В ходе исследования было рассмотрено современное состояние инструмента выравнивания бюджетной обеспеченности регионов Российской Федерации. Выявлены тренды, а также проанализированы их плюсы и минусы. Был сделан вывод о необходимости оценки текущих подходов к поддержке регионов и их уравниванию. После этого механизм поддержки был рассмотрен более детально, что привело к суждению о важности учёта отраслевой структуры в анализе используемого метода. В ходе анализа регионы были кластеризованы, а также проанализированы объёмы дотаций в разных кластерах.

### ***Благодарности***

Исследование выполнено при поддержке Совета по грантам Президента РФ в рамках проекта № 1280.2022.2 и базового проекта НИР ИНГГ СО РАН № FWZZ-2022-0013

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.01.2022).
2. Постановление Правительства РФ от 22 ноября 2004 г. N 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».
3. Дерюгин А.Н. Законодательные проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований // Финансовый журнал. – 2014. – № 2. – С. 87–98.
4. Горидько Н.П., Нижегородцев Р.М., Петухов Н.А. Кластеризация регионов Российской Федерации в зависимости от источников экономического роста // Известия Волгоградского технического университета. – 2012. – №16 (103). – С 192-198.
5. Шаталова О М., Касаткина Е.В. Классификация промышленных регионов рф в исследовании условий устойчивого развития: адаптированный алгоритм k-MEANS // SAEC. – 2021. – №2. – С. 43-50.
6. Bella D. Fiscal federalism and regional performance in Russia // Russian Journal of Economics. – 2018. – № 4. – P. 108-132.

© П. Е. Колотай, И. В. Филимонова, 2023