

## Развитие форм использования земель сельскохозяйственного назначения в России в постперестроечный период

*В. В. Вылегжанина<sup>1,2\*</sup>, Н. И. Доброворская<sup>1</sup>, И. А. Гиниятов<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск, Российская Федерация

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, г. Новосибирск, Российская Федерация

\*e-mail:valeria741974@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается формирование и развитие форм использования земель сельскохозяйственного назначения после введения частной собственности на землю. Дана оценка влиянию реформы агропромышленного комплекса на виды использования и организации использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации. Исследованы причины, препятствующие эффективному использованию земель данной категории. Выявлены негативные факторы, способствующие появлению безработицы в сельской территории, оттоку трудового населения в города и обезлюживанию сельских территорий. Обозначены причины осуществления сельскохозяйственной деятельности очагового характера. Предложены пути решения проблем в рамках комплексного научно-производственного подхода, адресного значения.

**Ключевые слова:** реформы, агропромышленный комплекс, формы использования земель, сельские территории, сельскохозяйственные организации, крестьянские фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, баланс, крестьянское предпринимательство, монополизация, гармоничное развитие, патронаж

## Development of forms of agricultural land use in Russia in the post-perestroika period

*V. V. Vylegzhanina<sup>1,2\*</sup>, N. I. Dobrovorskaya<sup>1</sup>, I. A. Giniyatov<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

<sup>2</sup> Department of the Federal Service for State Registration, Cadastral Records and Cartography for Novosibirsk Region, Novosibirsk, Russia

\*e-mail:valeria741974@mail.ru

**Abstract.** The article discusses the formation and development of forms of agricultural land use after the introduction of private ownership of land. The impact of the reform of the agro-industrial complex on the types of use and organization of the use of agricultural land in the Russian Federation is assessed. The reasons preventing the effective use of lands of this category are investigated. Negative factors contributing to the emergence of unemployment in rural areas, the outflow of the working population to cities and the depopulation of rural areas have been identified. The reasons for the implementation of agricultural activities of a focal nature are indicated. The ways of solving problems within the framework of an integrated scientific and industrial approach of targeted value are proposed.

**Keywords:** reforms, agro-industrial complex, forms of land use, rural territories, agricultural organizations, peasant farms, personal subsidiary farms, balance, peasant entrepreneurship, monopolization, harmonious development, patronage

## ***Введение***

До конца 19 века Россию называли аграрной державой совершенно обоснованно, поскольку сельское население составляло примерно половину всего населения страны [1]. В советский период экономика государства исходила из принципа государственной собственности на землю, однако фактически собственность была номенклатурной, поскольку существовал директивный характер управления земельными ресурсами. Сельское хозяйство субсидировалось государством, что позволяло поддерживать низкие цены на сельхозпродукцию и средства производства. Реформы и реорганизация аграрного сектора с начала 1990-х годов обусловили активное развитие форм использования земель [2]. Отправной точкой земельной реформы послужило издание Указа Президента от 27 декабря 1991 года, согласно которому стала возможна реорганизация колхозов и совхозов и приватизация земли [3]. В развитие реформы 27 октября 1993 года принят Указ «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России», которым были утверждены формы использования земель сельскохозяйственного назначения, и введение их в гражданский оборот [4]. Основными пользователями земель сельскохозяйственного назначения на разных видах права стали крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ), сельскохозяйственные организации (СХО) и граждане, получившие землю для личного подсобного хозяйства (ЛПХ) [4]. Земельная реформа была направлена, в том числе, на придание равноправия формам собственности на землю; формирование рыночного механизма в землепользовании; в рамках организации эффективных форм хозяйствования предполагалось остановить процесс деградации земель, а также осуществлять их рациональное использование [5]. Целью наших исследований является:

- проследить развитие форм использования земель сельскохозяйственного назначения с начала земельной реформы до настоящего времени;
- выявить негативные факторы, препятствующие эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения;
- предложить возможные пути решения выявленных проблем.

## ***Методы и материалы***

При выполнении работы были использованы различные методики исследования, такие как хронологические и системно-аналитические методы обработки информации, в частности сведений, аккумулируемых на сайте Росстата. Изучены точки зрения и мнения авторов, изложенные в научных работах, касающихся данной тематики. Проведен обзор Российского законодательства, позволивший определить направления развития сельского хозяйства в рамках реализуемой реформы агропромышленного комплекса. Анализ указанной информации позволил более тщательно изучить развитие форм использования земель сельскохозяйственного назначения на территории Российской Федерации в период с начала земельной реформы 1990-х годов по настоящее время, а также влияние реформенных преобразований на демографическое и социально-экономическое состояние сельских территорий.

## *Результаты и обсуждение*

Как отмечает Никольский С.А. [4], пик роста численности фермерских хозяйств пришелся на конец первой пятилетки с начала аграрной реформы 1990-х годов, число которых составляло 280,1 тысяч. Ближе к 2000 году в собственности и аренде у фермерских хозяйств находилось примерно одинаковое количество предоставленных земель [4]. При этом, в деятельности фермерских хозяйств участвовало наемных работников вдвое больше, чем членов фермерских семей [4]. В свою очередь, Измалкова И.Н. [6] отмечает, что с начала реформы именно на фермерство возлагались надежды по возрождению в селе предпринимательской жилки у крестьян. При этом предполагалось оказание помощи и поддержки фермерских хозяйств на уровне правительства Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства. Однако многие крестьяне по причине отсутствия сил и средств нанимались работниками в сельскохозяйственные предприятия [6, 7].

Широковым С.Н., Писаренко П.И., Кутузовой Т.П., Качаловым С.М. [8] обращено особое внимание на роль личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в агропромышленности. В ходе реформы данная форма использования сельскохозяйственных земель оказалась самой жизнеспособной по структуре и массовой по количеству образований. Например, в 1990 году число семей, имеющих земельные участки для ЛПХ, составляло 16,3 млн., а удельный вес ЛПХ в % по валовому производству продукции растениеводства в России от общего числа хозяйств всех форм землепользования составлял: картофель – 66,0%; овощи открытого и защищенного грунтов – 30,0%; бахчевые продовольственные культуры – 26,9%. Таким образом, в нашей работе мы рассматриваем основные виды использования земель сельскохозяйственного назначения, выраженные в организации ЛПХ, КФХ и СХО. Причем к числу КФХ будем относить и индивидуальных предпринимателей (ИП), поскольку обе формы образуются, как правило из крестьянских семей [6,7]. Временной диапазон исследований нами определен с 2005 года по 2021 год, поскольку с 2006 года в Российской Федерации была начата работа по стимулированию развития сельского хозяйства путем оказания поддержки сельхозпроизводителям в рамках национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» [9], а конечный период характеризуется наличием в источниках полной и актуальной информации по интересующей теме. Дополняют картину исследований данные, относящиеся примерно к середине рассматриваемого периода - 2015 году, поскольку для сельского хозяйства характерна длительность производственного цикла по времени не менее 10 лет [10].

В качестве сравнительного материала предлагаем проанализировать данные по количеству организаций, относящихся к каждой рассматриваемой форме использования земель, по величине площадей обрабатываемых сельскохозяйственных угодий и количеству производимой сельскохозяйственной продукции, выраженной в денежном эквиваленте (рисунки 1,2,3) [11, 12, 13].

Приведенные на рис.1 данные свидетельствуют об более или менее устойчивом положении рассматриваемых типов хозяйств, использующих земли сельскохозяйственного назначения. Однако проявляются некоторые тенденции. Так,

количество ЛПХ за 15 исследуемых лет возросло на 758,6 тыс., а количество СХО уменьшилось на 6,22 тыс. Количество КФХ и ИП варьирует в диапазоне 259,2 -267,5.

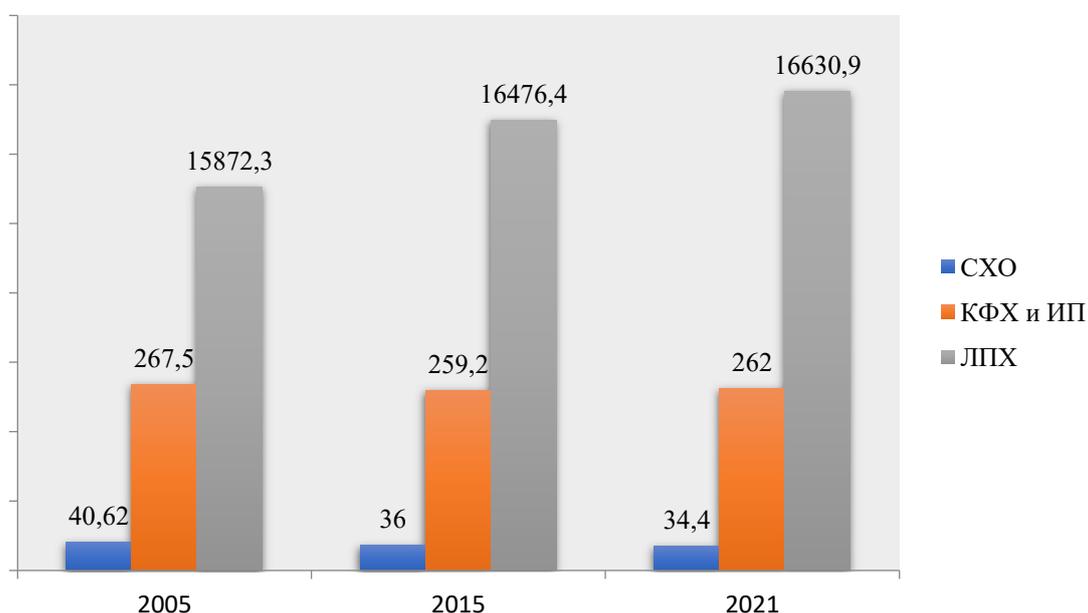


Рис. 1. Количество СХО, КФХ, ЛПХ и ИП, на конец каждого отчетного года (в тыс. шт.)

При этом, несмотря на большое количество ЛПХ, обрабатываемая ими площадь существенно меньше по сравнению с площадью СХО и КФХ вместе с ИП (рис.2).

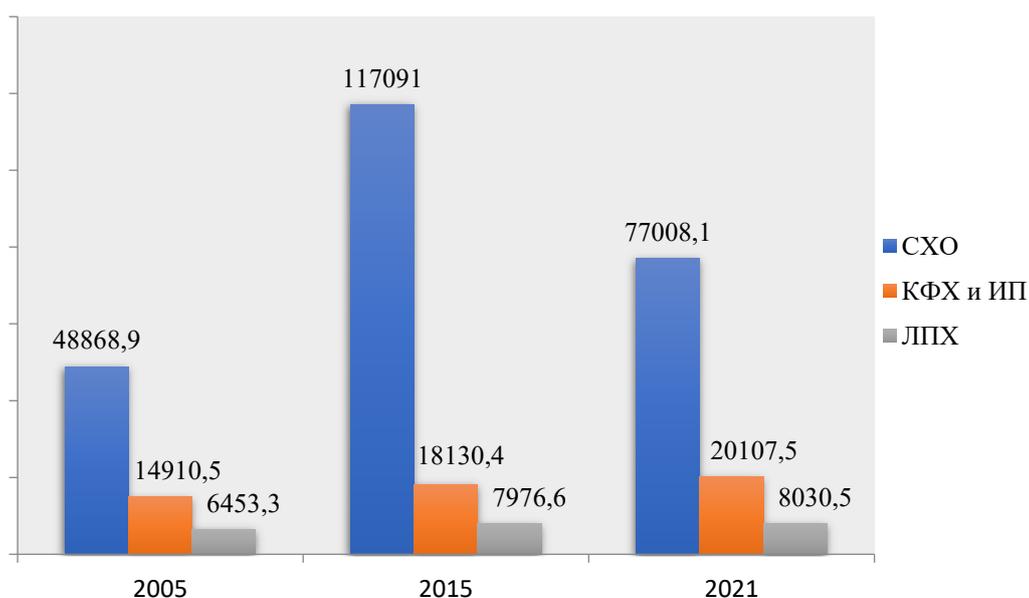


Рис. 2. Площадь сельскохозяйственных угодий, используемых СХО, КФХ и ИП, ЛПХ на конец каждого отчетного года (в тыс. га)

При этом динамика обрабатываемой площади положительная и прирост за 15 лет составил 1577,2 тыс. га. Стабильно увеличивается и площадь угодий, используемых КФХ и ИП: на 5197 тыс. га. Площадь сельскохозяйственных угодий, используемая СХО, существенно выше, чем используется крестьянскими фермерскими хозяйствами, индивидуальными предприятиями и ЛПХ. Однако динамика используемых площадей нестабильна: за последние 6 лет произошло сильное снижение площади угодий в СХО – на 40082,9 тыс. га. Как видим, убыль обрабатываемых площадей не компенсируется увеличением площади угодий в КФХ, ИП и ЛПХ. Следовательно, земли остаются в фонде перераспределения или попадают в категорию неучтенных площадей.

Что касается количества производимой продукции (рис.3), то по всем формам использования наблюдается рост показателей, особенно ясный в КФХ и ИП – более чем в 2 раза по сравнению с 2015 годом. Возможно это связано с действием национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», согласно которому государство выделяет средства на поддержку деятельности КФХ так же, как и сельскохозяйственным организациям и личным подсобным хозяйствам [9].

Но даже при этом условии личные подсобные хозяйства, несмотря на гораздо меньшую обрабатываемую площадь, производят сельскохозяйственной продукции гораздо больше, чем КФХ и ИП: в 2021 году почти в 2 раза больше.

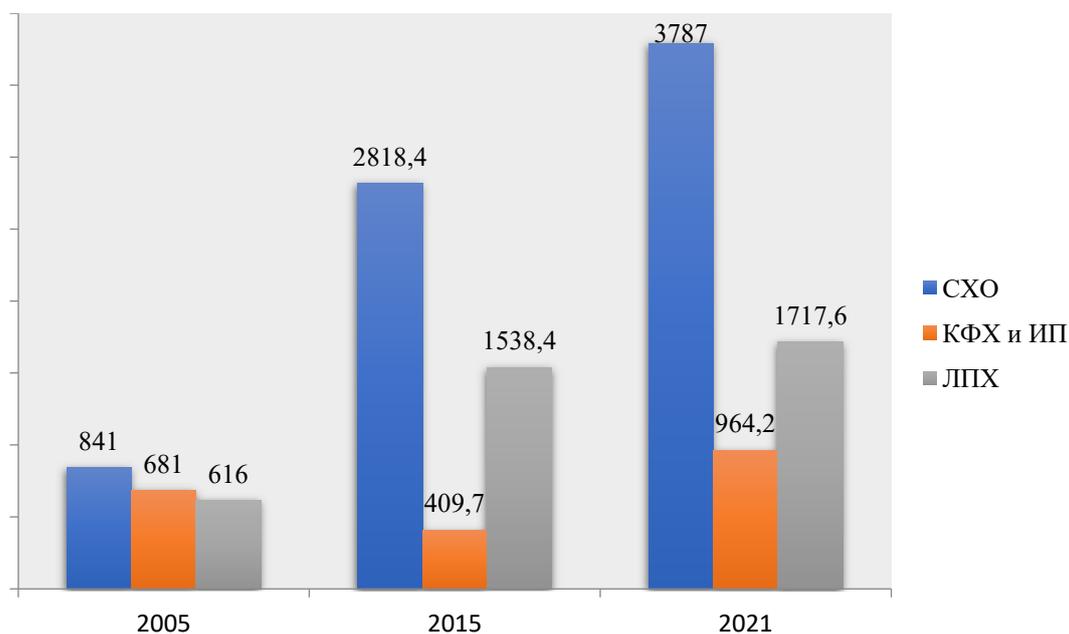


Рис. 3. Количество производимой продукции СХО, КФХ и ИП, ЛПХ в денежном эквиваленте на конец каждого отчетного года (в млн. (2005 г.) и млрд. (2015 и 2021 гг.) руб.)

Необходимо отметить, что в рис.3 цены на 2005 год указаны в миллионах рублей, поскольку в 2008 году произошел финансовый экономический кризис,

в результате которого произошло быстрое обесценивание рубля и изменение цен, в том числе и в сельскохозяйственном секторе [14].

Теперь обратимся к данным, характеризующим численность сельского населения.

Статистика численности сельского населения по отношению к числу городского населения показывает следующее.

*Таблица 1*

Статистические данные по численности городского и сельского населения в России в период с 1991 года по 2020 год [15]

Год	Численность городского населения (млн. чел.)	Численность сельского населения (млн. чел.)	Численность городского населения в процентах	Численность сельского населения в процентах
1991	109,4	38,9	74	26
2005	105,2	38,6	73	27
2010	105,3	37,6	74	26
2015	108,3	38,0	74	26
2020	109,5	37,2	75	25

Официальная статистика показывает довольно устойчивые показатели о наличии четверти населения, проживающего в сельской местности. Вместе с тем, нельзя не согласиться с мнением Рувинского В.В. [16], Т.Г. Нефедовой и Н.В. Мкртчяна [17] о том, что статистика не дает истинной картины происходящих миграционных процессов сельского населения в города. Исследования и анализ указанных авторов свидетельствует о снижении численности сельского населения от 1,5% до 3% ежегодно. От 7% до 20% трудоспособного сельского населения зарегистрированы в сельской местности, но трудятся вахтовым методом в городах. По нашему мнению, данными авторами в своих работах справедливо отмечено, что на юге России за счет высокого уровня плодородия черноземных почв сельское хозяйство вышло из кризиса, но путем вытеснения растениеводством трудоемкого животноводства. Агрохолдингами осуществляется монополизация животноводства, лишая работы селян в подсобных хозяйствах и на малых предприятиях. На Дальнем Востоке и в Сибири картина более удручающая, характеризующаяся старением сельского населения за счет оттока трудоспособной молодежи в городские агломерации и опустынивания сельских территорий.

Существует также проблема влияния крупных агрохолдингов на сосредоточение сельскохозяйственной деятельности в отдельных населенных пунктах. Это свидетельствует об очаговом характере деятельности, что порождает опустынивание и обезлюживание территорий. Вместе с тем, наличие современных технологий также порождает рост безработицы, потерю профессиональных кадров. В свою очередь, данный аспект негативно влияет на устойчивость самой системы

крупных предприятий. Например, по состоянию на апрель 2017 года из 10 крупных монополистов «живых» осталось 7. Н. И. Шагайдой и В. Я. Узунотмечено, что монополистическое влияние крупных агропромышленников негативно влияет на распределение государственной поддержки в ущерб развитию КФХ и ЛПХ [18].

### *Заключение*

При подведении итогов, полагаем возможным сделать следующие выводы. Все рассмотренные формы использования земель сельскохозяйственного назначения нашли свое достойное место в агропромышленной отрасли. СХО имеют возможность обработки более обширных сельскохозяйственных угодий, и производить больше продукции. Многочисленность и устойчивость ЛПХ также позволяет внести ощутимую долю в конечный результат сельскохозяйственной деятельности. КФХ и ИП являются золотой серединой, своего рода балансом в сельскохозяйственном секторе, позволяющем удерживать крестьянское предпринимательство. Вместе с тем, существует монополизация сельскохозяйственной деятельности крупными агрохолдингами, создающими серьезную конкуренцию мелкому и частному предпринимательству в получении государственной поддержки, лишая возможности развития последних. Кроме того, выбор крупными агрохолдингами производства более простого и доступного вида сельскохозяйственной продукции не всегда приводит к рациональному использованию сельскохозяйственных угодий. Указанные негативные факторы способствуют росту безработицы, миграции трудоспособного сельского населения в города, формированию очагового характера сельскохозяйственной деятельности, старению сельского населения, опустыниванию сельских территорий. Сами агрохолдинги являются заложниками проводимой ими сельскохозяйственной политики, выраженной в потере квалифицированных кадров и экономической неустойчивости самих указанных организаций.

В целях устранения выявленных проблем, мешающих гармоничному развитию агропромышленного производства в Российской Федерации, выраженному в рациональном землепользовании, повышении интереса к сельскохозяйственной деятельности, привлечению трудовых ресурсов и квалифицированных кадров в сельскую местность, необходимо осуществление следующих мероприятий в каждом районе каждого отдельно взятого региона Российской Федерации:

- подсчет и установление месторасположения сельскохозяйственных угодий, а также их пользователей и собственников;
- изучение почвенного состава угодий и природно-климатических условий местности;
- выполнение землеустроительного проектирования в рамках имеющихся сельскохозяйственных угодий, в том числе с определением оптимального вида сельскохозяйственной деятельности на проектируемой территории;
- выявление перспективных и благоприятных мест в районах в целях выполнения землеустроительного проектирования для выбора, создания и развития формы использования земель сельскохозяйственного назначения;

- выявление сельскохозяйственных угодий, подвергшихся процессу деградации, с целью определения необходимости их разработки и использования, либо перевода в другую категорию земель для рационального природопользования;

- осуществление патронажа над существующими пользователями сельскохозяйственных земель с целью консультирования по агрономическим, экономическим вопросам и оказания юридической помощи.

Осуществление указанных мероприятий возможно при создании центров координации, включающих в себя профильных специалистов, юристов, экономистов, агрономов, также представителей профильных учебных заведений, научных институтов, представителей администрации каждого рассматриваемого муниципального образования, региональных министерств сельского хозяйства. Деятельность указанных центров должна осуществляться в рамках детального и комплексного подхода, учитывающего потребности населения каждого района и региона в сельскохозяйственной продукции, наличии агро-климатических условий, количестве сельскохозяйственных угодий, с учетом установления необходимого количества СХО, КФХ, ИП и ЛПХ, и их потребностей в трудовых ресурсах, кадрах, сельскохозяйственной технике, материалов и прочего.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Стариков И.В. Сельское хозяйство – очень специфическая отрасль, требующая внимания государства // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Научно-образовательный портал IQ. 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news> (дата обращения: 26.04.2022). – Текст : электронный.

2. Никольский С.А. Аграрный курс России. Глава 6. // Институт Философии Российской Академии Наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphras.ru> (дата обращения: 26.04.2022). – Текст : электронный.

3. Рекомендации Роскомзема от 11.08.1992 «По применению основных положений Указа Президента Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.04.2022). – Текст : электронный.

4. Указ Президента РФ от 27.10.1993 № 1767 (ред. от 25.01.1999) «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.04.2022). – Текст : электронный.

5. Липски С. А. Земельная реформа в постсоветской России // Экономический журнал. 2013. №3. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemelnaia-reforma-v-postsovetskoi-rossii> (дата обращения: 27.04.2022). – Текст : электронный.

6. Измалкова И. Н. Проблема развития крестьянских (фермерских) хозяйств: региональный аспект // Пространство экономики. 2008. №2-3. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-razvitiya-krestyanskih-fermerskih-hozyaystv-regionalnyu-aspekt> (дата обращения: 28.04.2022).

7. Указ Президента РФ от 27.07.1993 № 1139 «О некоторых мерах по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.04.2022). – Текст : электронный.

8. Широков С.Н., Писаренко П.И., Кутузова Т.П., Качалов С.М. Развитие личных подсобных хозяйств // Известия СПбГАУ. 2015. №38. URL: [Электронный ресурс]. – Режим до-

ступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-lichnyh-podsobnyh-hozyaystv-1> (дата обращения: 28.04.2022). – Текст : электронный.

9. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 27.04.2022). – Текст : электронный.

10. Бугаева Т.Н. Актуальные проблемы финансового обеспечения сельского хозяйства // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2018. №1 (42). URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-finansovogo-obespecheniya-selskogo-hozyaystva> (дата обращения: 28.04.2022). – Текст : электронный.

11. Сборник сведений о состоянии и использовании земель в федеральных округах Российской Федерации в 2005 году // Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации [Электронный ресурс]: сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. 2009. URL: [http://rosnedv.rosreestr.ru/field\\_of\\_activity/lands\\_statitics/documents](http://rosnedv.rosreestr.ru/field_of_activity/lands_statitics/documents) (дата обращения: 22.01.2011). – Текст : электронный.

12. Сельское хозяйство в России, 2015 год. Федеральной службы государственной регистрации статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226> (дата обращения: 29.04.2022). – Текст : электронный.

13. Сельское хозяйство в России, 2021 год. Федеральной службы государственной регистрации статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226](http://https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226) (дата обращения: 29.04.2022). – Текст : электронный.

14. Миклашевская Н.А., Авдеева Е.Г. Валютный кризис 2008-2009 гг. В России: причины и особенности // Финансы и кредит. 2011. №8 (440). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/valyutnyu-krizis-2008-2009-gg-v-rossii-prichiny-i-osobennosti> (дата обращения: 29.04.2022). – Текст : электронный.

15. Сельское и городское население России. Федеральной службы государственной регистрации статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226](http://https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226) (дата обращения: 29.04.2022). – Текст : электронный.

16. Рувинский В.В. Когда закончится деревня. Ведомости 29.03.2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru>. – Текст : электронный.

17. Нефедова Т.Г., Мкртчян Н.В. Миграция сельского населения и динамика сельскохозяйственной занятости в регионах России // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2017. № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/pubs/share>. – Текст : электронный.

18. Шагайда Н.И., Узун В.Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.csr.ru/upload/iblock/acc/acc691395e0c3ad6d65a687e15ed7b9.pdf>. – Текст : электронный.

© В. В. Вылегжанина, Н. И. Добротворская, И. А. Гиниятов, 2022