

ПРЕДЕЛЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ФАКТОВ В НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ VS ВОПРОСЫ ДЛЯ ЭКСПЕРТА

Варвара Николаевна Карпушева

Нотариальная палата Новосибирской области, 630082, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 252, ведущий специалист по правовым вопросам, тел. (913)900-48-26, e-mail: fed_mail@mail.ru

В статье рассматривается нотариус как субъект назначения экспертизы и направления документов на экспертизу. Анализируются пробелы законодательства, регулирующие данный вопрос. Целью исследования является обратить внимание на расширение возможности использования института нотариата для снижения нагрузки на суд. Используются сравнительный и логический методы исследования. В результате исследования автор пришел к выводу о необходимости совершенствования действующего законодательства. Выбранная тема ранее не была предметом исследования.

Ключевые слова: нотариус, направление документов на экспертизу, назначение экспертизы

LIMITS OF FACT-FINDING IN THE NOTARY ACTIONS VS QUESTIONS FOR EXPERTS

Varvara N. Karpusheva

Notarial chamber of Novosibirsk oblast, 252, Dusi Kovalchuk St. Novosibirsk, 630082, Russia, specialist on legal issues, phone: (913)900-48-26, e-mail: fed_mail@mail.ru

The article considers notary as a subject appointment of examination and sending documents for examination. The gaps in legislation regulating this issue are analyzed. The purpose of the study is to draw attention to expanding the possibility of using the institution of notaries reduce the backlog of cases in courts. Comparative and logical research methods are used. As a result of the research, the author came to the conclusion that it is necessary to improve the current legislation. The chosen topic has not previously been the subject of research.

Keywords: notary, sending documents for examination, appointment of examination

Введение

По своему содержанию нотариальная деятельность является как материально-правовой, так и процессуальной. Нотариус применяет нормы гражданского, семейного, земельного, жилищного и другого материального права, определяющего существо совершаемых нотариальных действий. Вместе с тем, деятельность нотариуса осуществляется в строго определенной процессуальной форме, обеспечивающей точность, полноту и достоверность установления нотариусом разнообразных юридических фактов гражданского оборота, предопределяя бесспорность нотариальных актов, их особую юридическую силу и значимость.

По своему месту в правовой системе России нотариат наиболее близок к такому органу гражданской юрисдикции, как суд, поскольку и тот и другой действуют в публично-правовой сфере, осуществляя свои полномочия от имени государства [1]. Однако между судебной и нотариальной деятельностью имеются и существенные различия, так, нотариат, в отличие от суда, является институтом бесспорной юрисдикции. Нотариус работает в сфере доказательственного права, занимаясь обеспечением квалифицированных доказательств в сфере гражданского (в широком смысле) оборота [1]. Нотариальные акты имеют особую доказательную силу, что прямо отражается в понятии нотариального удостоверения сделки, согласно статьи 163 ГК РФ [2]. Основания освобождения от доказывания обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия, установлены частью 5 статьи 61 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 29.12.2014 № 457-ФЗ) [3] и частью 5 статьи 69 АПК РФ (введена Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ) [4].

Основной миссией нотариуса латинского нотариата является недопущение споров между людьми. Так, одна из заповедей латинского нотариата гласит: «Воздержись, если даже малейшее сомнение делает неясными твои действия» [5].

И эти сомнения не всегда являются неустранимыми. Следует учитывать, что нотариус, как и судья, является юристом и не является специалистом в иных отраслях человеческого знания.

Процессуальное законодательство предусматривает в качестве основного, наиболее достоверного источника сведений, содержащих специфичные, узкоспециализированные познания, заключения экспертов.

Экспертиза с точки зрения процессуального законодательства (не важно при этом - уголовного, гражданского или арбитражного) понимается как проводимое экспертами исследование объекта с целью извлечения на базе специальных познаний и на научной основе сведений о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением установленных в процессуальном законе правил [6].

Нотариус также прибегает к помощи эксперта, например, в случае возникновения сомнений при проверке дееспособности гражданина, поскольку в силу 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) [7], без этого нотариальное действие не может быть совершено. Вместе с тем процедурно вопросы взаимодействия нотариуса и эксперта действующим законодательством не регламентированы.

Кроме того, статьей 41 Основ предусмотрено, что совершение нотариального действия может быть отложено в случае направления документов на экспертизу. А при совершении такого вида нотариального действия, как обеспечение доказательств, нотариус может назначить экспертизу (статья 103 Основ). И если проблематика назначения нотариусом экспертизы в порядке обеспечения доказательств была удостоена хотя бы небольшого внимания таких исследователей, как Бегичев А.В. [6], Калининченко Т.Г. [8], Дьяконова О.Г. [9] [10] и Шеметов А.К. [11], то случаи иного взаимодействия нотариуса и эксперта не представляли интереса для изучения. Возможно причиной тому явилось отсутствие

почвы, т.е. достаточной нормативной базы, для исследования, а потому и небогатая правоприменительная практика.

Лишь в комментариях к Основам указано, что нотариус может в силу необходимости направить документы на экспертизу, и что это зачастую связано с тем, что других документов, подтверждающих права гражданина, нет, а сам документ настолько ветхий или нечитаем, что установить, кому он принадлежит, крайне трудно. О направлении документа на экспертизу нотариус выносит постановление, в котором указывается: дата вынесения постановления; фамилия и инициалы нотариуса, вынесшего постановление; наименование документа и на чье имя он выдан; кем (необходимо указать: фамилию, имя, отчество, паспортные данные и место жительства) предоставлен документ для совершения нотариального действия; обстоятельства, вызвавшие необходимость направления документа на экспертизу; куда (какому экспертному учреждению) направляется документ для производства экспертизы; вопросы, по которым требуется заключение эксперта [12].

Т.е. примеров направления документа на экспертизу в случаях, требующих специальных познаний, весьма мало, и, опять же, остается открытым вопрос в отношении процедуры направления документа на экспертизу, в настоящий момент он не регламентирован ни Правилами нотариального делопроизводства [13], ни иными приказами Минюста России либо методическими рекомендациями Федеральной нотариальной палаты.

Если все-таки в случае направления документа на экспертизу нотариус выносит постановление, как и при назначении экспертизы в порядке обеспечения доказательств, то попробуем по аналогии предположить дальнейший ход событий.

Методы и материалы

Правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации установлены Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [14]. Статьей 19 указанного Федерального закона нотариус, в отличие от судьи, не включен в перечень субъектов, постановления которых являются основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

В связи с чем можно предположить, что нотариус не может назначить производство судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, а его взаимодействие в таком случае должно носить гражданско-правовой, договорный характер [11]. Представляется, что и при направлении документа на экспертизу взаимодействие будет похожим.

Данное обстоятельство порождает проблему, на которую наиболее ярко обратил внимание Шеметов А.К., - в этом случае статус назначенного нотариусом исследования не может рассматриваться как экспертное, что нашло свое подтверждение в судебной практике. Так, судами экспертные заключения, являющиеся результатом назначения их нотариусом, приравниваются к заключениям специалистов или иным письменным доказательствам (наряду с мнением специ-

алиста, справкой, подготовленной им, и т.д.) [11]. В связи с чем в литературе есть мнение о необходимости внесения дополнений в процессуальные кодексы, позволяющих принимать в качестве доказательства заключения эксперта, полученные по постановлению нотариуса, что позволит сэкономить время и расходы в рамках судебного разбирательства [10]. Также имеет место предложение по внесению изменений в статью 103 Основ об исключении формулировок о назначении экспертиз нотариусом [11] [15]. Принимая во внимание то, что нотариус, осуществляет свою деятельность в целях содействия осуществлению физическими и юридическими лицами собственных прав, полагаю целесообразным внесение соответствующих изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и процессуальное законодательство, предусматривающих отнесение нотариуса к субъектам назначения экспертизы.

Также следует учитывать, что в соответствии с положениями части 1 статьи 79 ГПК РФ производство экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам, обладающим специальными знаниями, необходимыми для ответа на поставленные вопросы. Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо конкретным экспертом или экспертами [16].

Вместе с тем в связи с отсутствием достаточной нормативной базы, при назначении экспертизы возникают следующие вопросы: какими правами наделяется нотариус в связи с назначением экспертизы, могут ли быть его права аналогичны праву суда, назначающего судебную экспертизу, какими правами наделяются иные участники нотариального действия при назначении экспертизы и чем гарантируется их должное осуществление, каков алгоритм назначения экспертизы нотариусом, какие права имеет и обязанности несет эксперт в связи с поручением ему экспертизы по обращению нотариуса, обязан ли он провести такое исследование, какие требования предъявляются к исследованию и оформлению экспертного заключения, каким образом нотариус проводит оценку представленного экспертного заключения и должен ли он ее вообще проводить, какое значение имеет полученное по обращению нотариуса экспертное заключение и как оно в дальнейшем может быть использовано в суде [10].

Результаты

Учитывая неразрешенную до настоящего времени коллизию в правовом регулировании (а нормы, предусматривающие назначение нотариусом экспертизы и направление документов на экспертизу, действуют с 1993 г.), возникает вопрос о том, зачем нотариусу исследование объекта с использованием познаний сведущих лиц.

Нотариат является частью публично-правовой системы оказания квалифицированной юридической помощи. Публично-правовые основы нотариальной деятельности нашли подтверждение в ряде постановлений Конституционного суда РФ, например, постановление от 19.05.1998 № 15-П [17]. В пункте 2.1. опре-

деления от 25.09.2014 № 2206-О указано, что как следует из правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений, в том числе в Постановлении от 23.12.1999 № 18-П, деятельность занимающихся частной практикой нотариусов, которые на профессиональной основе обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, является особой юридической деятельностью, которая осуществляется от имени государства, что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов и предопределяет специальный публично-правовой статус нотариусов [18].

Статьей 39 Основ предусмотрено, что порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования и утверждаемым федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой.

Нотариат в силу своего публично-правового характера, жесткой процедурной урегулированности порядка совершения нотариальных действий, необходимости достаточно широкого круга доказательств обеспечивает законность и правомерность юридических действий участников гражданского оборота, снижая уровень как гражданских, так и уголовных правонарушений. В этом заключается правоохранительная функция нотариата. Однако ее реализация невозможна без исполнения такой функции нотариата, как правоустановительная, которая состоит в необходимости установления в нотариальном производстве больших групп юридических фактов, чаще всего связанных между собой в фактические составы различной степени сложности. Для реализации правоустановительной функции нотариусу могла бы помочь экспертиза. Тем более, что потенциал института нотариата способен помочь судебной реформе значительно облегчив рассмотрение гражданско-правовых споров и процесса доказывания в суде, поскольку нотариальные акты имеют особую доказательственную силу, позволяют суду яснее выявить истинную волю сторон и менее опровержимы, чем документы в простой письменной форме, а также поскольку нотариат уменьшает абсолютное количество дел в судах, принимая на себя гражданско-правовые дела бесспорного характера. Поэтому представляется целесообразным более активное применение возможностей экспертизы в нотариальной деятельности, при этом наиболее перспективным выглядит предупреждение возникновения земельных споров.

Обсуждение

Под земельным спором понимается неурегулированные разногласия между участниками земельных отношений, о которых заявлено в суд или третейский суд по поводу прав на земельные участки, а также имущественные разногласия, возникающие из земельных отношений вместе с разногласиями о правах на зе-

мельный участок либо отдельно при отсутствии спора о правах на земельный участок [19].

При этом разрешение земельных споров имеет процессуальные особенности, одной из которых является то, что земельные споры нередко разрешаются по результатам судебных экспертиз [20-23].

Рассмотрение земельных споров, помимо юридических знаний, требует специальных познаний в области геодезии, картографии, лесоустройства, градостроительства, государственного кадастра недвижимости и т.д., которыми судьи (как и нотариусы) не обладают, в связи с чем объективно возникает необходимость в назначении экспертиз и привлечении к участию в деле специалистов.

В качестве примера можно привести споры, связанные с установлением местоположения границ земельных участков, исправлением кадастровых ошибок и т.д.

Наиболее распространенной категорией земельных споров являются споры об установлении границ земельных участков. В предмете доказывания по указанным спорам ключевое место занимает установление такого юридического факта, как пересечение границ земельных участков.

Установление данного факта требует специальных познаний, в связи с чем судами назначается экспертиза, на разрешение которой, исходя из предмета доказывания, как правило, ставятся два основных вопроса: имеется ли пересечение границ земельных участков и если имеется, то какова причина пересечения и каким образом возникшее пересечение может быть устранено.

Конечно, при наличии возражений кого-либо из смежных собственников необходимо подавать исковое заявление об установлении границ земельного участка. Но если смежные землепользователи договорились об урегулировании ситуации во внесудебном порядке на основании направления нотариусом документов на экспертизу, то необходимости обращения в суд не будет.

Что касается кадастровой ошибки, то она сама по себе является большим препятствием для собственников земельных участков в случае необходимости их судебной защиты. Многочисленные иски в судах оставляют без рассмотрения в силу того, что имеется кадастровая ошибка. Кроме того, выяснение в процессе дела того, что границы земельных участков пересекаются и невозможно достоверно и четко установить границы земельного участка, может привести к проблеме в виде отказа в удовлетворении требований. Не все суды идут навстречу сторонам и желают оставить дело без рассмотрения, так как процессуальное законодательство не содержит такого основания для оставления заявления без рассмотрения, как «наличие кадастровой ошибки в спорах о защите прав на земельные участки» [24]. Вместе с тем проблема с кадастровой ошибкой решаема и во внесудебном порядке.

Заключение

Земельные споры разрешаются судами в течение продолжительного периода времени, в том числе по причине длительности проведения экспертизы, не-

достатка документов для проведения экспертизы, при этом от своевременно назначенной экспертизы, выбора и квалификации эксперта, правильности постановки вопросов зависит время разрешения земельного спора, принятие законного и обоснованного судебного акта и, соответственно, эффективность защиты земельных прав [20].

Таким образом, реализуя потенциал нотариата в целях снижения нагрузки на суд, представляется целесообразным обеспечить нотариусу возможность назначения экспертизы не только в рамках совершения такого нотариального действия, как обеспечение доказательств, путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство, а также необходима регламентация вопросов взаимодействия нотариуса и эксперта при направлении нотариусом документов на экспертизу и назначении нотариусом экспертизы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Т. 1: Организация нотариального дела/Под ред. И.Г. Медведева; ЦНИ при ФНП. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2015. – 414 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Верещагин А., Румак В. Любое нотариальное действие подразумевает определенную правовую экспертизу [Интервью с М.В. Тереховой] // Закон. - 2019. - № 7. - С. 8 - 16.
6. Бегичев А.В. Назначение экспертизы нотариусом в порядке обеспечения доказательств // Современное право. - 2011. - № 8. - С. 113 - 114.
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Калининченко Т.Г. Назначение экспертизы нотариусом при производстве по обеспечению доказательств // Нотариус. - 2008. - № 4 [Электронный ресурс]. URL: http://old.notariat.ru/press_2594_23.aspx.htm.
9. Дьяконова О.Г. Экспертизы по постановлению нотариуса: обновление правового регулирования // Нотариус. - 2013. - № 7. - С. 10 - 14.
10. Дьяконова О.Г. Доказательственное значение нотариальной экспертизы в свете изменений действующего законодательства // Нотариус. - 2016. - № 6. - С. 8 - 12.
11. Шеметов А.К. К вопросу о том, является ли нотариус субъектом назначения экспертизы // Нотариус. - 2017. - № 4. - С. 18 - 20.
12. Репин В.С. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный). - М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1999. - 296 с.
13. Правила нотариального делопроизводства [Электронный ресурс]: Приказ Минюста России от 16.04.2014 № 78. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Соколова В. «Доверяй, не проверяй» как главный принцип нотариальной экспертизы [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.ru/review/face/view/126303/>.

16. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам [Электронный ресурс]: Президиум Верховного суда РФ от 14.12.2011. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного суда РФ от 19.05.1998 № 15-П. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Стерховой Марины Ивановны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного суда РФ от 25.09.2014 № 2206-О. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. Тоточенко Д.А. Профилактика земельных споров // Юрист. - 2015. - № 8. - С. 37 - 41.
20. Умеренко Ю.А. Судебные экспертизы по земельным спорам в арбитражном процессе: практические аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - № 6. - С. 38 - 43.
21. Карпик А. П., Пархоменко Д. В. Анализ состояния методологической основы судебной землеустроительной экспертизы в Российской Федерации // Вестник СГУГиТ. - 2019. - Т. 24, № 1. 1. - С. 192-203.
22. Пархоменко Д. В., Предтеченская Е. А. Оспаривание документов территориального планирования // Вестник СГУГиТ. - 2020. - Т. 25, № 2. 1. - С. 222-231.
23. Пархоменко Д. В., Пархоменко И. В., Федоренко Ю. В. Использование современных достижений науки и техники судебным экспертом при производстве геодезической экспертизы // Вестник СГУГиТ. - 2019. - Т. 24, № 3. 1. - С. 169-177.
24. Жбанков М.А., Штыкова Н.Н. Соотношение вещно-правовых и специальных исков защиты прав на земельные участки (на примере судебной практики Владимирской области) // Правовые вопросы недвижимости. - 2019. - № 1. - С. 26 - 30.

© В. Н. Карпушева, 2021