

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ГАЗОДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРАЙНЕГО СЕВЕРА

Алексей Андреевич Карташевич

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1, Магистрант, тел. +79237188297, e-mail: Ka7lex@gmail.com

Василий Юрьевич Немов

Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, 630090, Россия, г. Новосибирск, проспект Академика Коптюга 3, старший научный сотрудник, e-mail: Nemovvu@ipgg.sbras.ru; Новосибирский государственный университет, 630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Пирогова 2, доцент каф. Политической экономики

В работе рассмотрена проблема интеграции корпоративной социальной деятельности добывающих компаний в регионы Крайнего Севера. Разработан инструмент, позволяющий оценить долгосрочные перспективы деятельности компании в разрезе экологической и социальной значимости для местных сообществ. Дополнительно рассмотрены проблемы регионов и моногородов, имеющих высокую зависимость от развития драйверной компании.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, КСО, крайний север, моногород, долгосрочная устойчивость

SOCIO-ECOLOGICAL PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF GAS-PRODUCING ENTERPRISES OF THE FAR NORTH

Aleksey A. Kartashevich

Novosibirsk National Research State University, 630090, Russia, Novosibirsk, Pirogova 1, master's degree student, tel. +79237188297, e-mail: ka7lex@gmail.com

Vasiliy Y. Nemov

Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics SB RAS, 630090, Russia, Novosibirsk, 3, Akademika Koptuyuga Ave., PhD, Senior Researcher, e-mail: Nemovvu@ipgg.sbras.ru; Novosibirsk State University, 630090, Russia, Novosibirsk, Pirogova st. 2, assistant professor

The article deals with the problem of integration of corporate social activities of mining enterprises in the regions of the Far North. A tool for assessing the long-term prospects of the company's activities in the context of environmental and social significance for local communities has been developed. In addition, the problems of regions and single-industry towns, which are highly dependent on the development of the driver company, are considered.

Keywords: Corporate social responsibility, CSR, far north, single-industry town, long-term sustainability

Введение

Специфика газовой отрасли часто вынуждает развертывать добывающие комплексы в местах с низкоразвитой инфраструктурой, развивая ее самостоятельно. Таким образом образуются вахтовые посёлки и моногорода, имеющие высокую зависимость от деятельности добывающей компании. В таком случае

на компании ложиться большая ответственность, которая вынуждает их развивать не только бизнес, но и вести так называемую корпоративную социальную политику в отношении заинтересованных сторон (муниципальных образований, работников компании и других общественных меньшинств).

Целенаправленная коммерческая деятельность добывающих компаний ставит под вопрос экологические последствия от неё. Сейчас в рамках устойчивого развития компании стараются нивелировать отрицательные последствия от добычи, переработки и транспортировки полезных ископаемых. Однако обратимость отрицательного воздействия остается непонятной, а ущерб, фактически нанесенный окружающей среде, не всегда восполняется инвестициями и разного рода сборами.

Оценить положительное влияние от инвестиций не представляется возможным, так как прямого экономического эффекта на пользу компании, они в большей части не несут, а являются вспомогательными сигналами/факторами, формирующими положительные стимулы для деятельности компаний в будущем, преимущественно в долгосрочной перспективе. В этих рамках для властей и жителей региона важным фактором для развития будет положительная результативность самой компании. Данная проблема долгосрочной положительной экономической и социальной деятельности будет особенно актуальна для моногородов, которые формируют базу для основной деятельности добывающих компаний.

Оценка социально-экологической деятельности градообразующей компании. Выявление проблемных зон

Для оценки эффекта от долгосрочной деятельности важно понимать, что в прямом денежном выражении оценить этот эффект не предоставляется возможным, т.к.:

- Инвестиции в региональное развитие направлены на развитие и поддержания благосостояния региона, и не имеют прямой связи с основной деятельностью организации;

- Инвестиции экологического характера в восстановление природных ресурсов и минимизации вреда так же не связаны с основной деятельностью организации, не наращивают ее производственные мощности и не увеличивают фондоотдачу.

- Для капиталовложений в исследование и разработку экологичных и более эффективных способов, методов и инструментов осуществления основной деятельности компании, фондоотдача увеличится в случае прорывных инноваций.

- Инвестиции социального характера в внутреннюю корпоративную политику компании имеют более стимулирующее воздействие для сотрудников, так как непосредственно улучшают условия труда и мотивируют на более эффективное использование рабочего времени для компании.

По данным предпосылкам мы оцениваем положение компании с точки зрения ее устойчивости в границах политики устойчивого развития, которой стараются придерживаться все газодобывающие компании.

В целях нашего исследования важно анализировать следующие параметры:

- социальную устойчивость в рамках корпоративной кадровой политики компании (льгот, заработной платы, системы мотивации и премирования, соблю-

дения норм трудового законодательства, усиления безопасности и улучшения условий труда и т.д.);

- экологическую устойчивость (инвестиции в воспроизводство ресурсов и нивелирования последствий техногенных отрицательных эффектов, минимизация использования не возобновляемых ресурсов и т.д.),

- устойчивое развития региональной инфраструктуры (инвестиции в развитие социально значимых объектов в регионе, увеличение благосостояния населения в регионах и т.д.)

- развитие инфраструктуры в зонах добычи (обеспечение работников жильем, доступ к медицинским услугам и т.д.) позволяющей улучшить условия труда и жизни работников [1].

Основные параметры необходимы для агрегации издержек и показателей, на которые компания акцентируется в рамках своей деятельности, по каждому направлению деятельности можно выделить перечень показателей, которые непосредственно влияют на устойчивое развитие организации в долгосрочной перспективе на основе ее корпоративной социальной и экологической деятельности (рис. 1) [2].

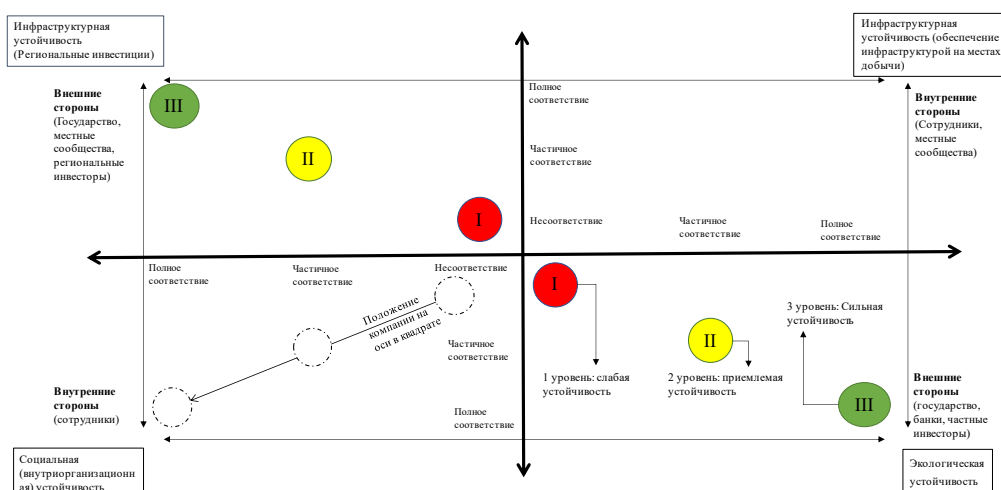


Рис. 1. Схема качественного анализа КСО компании

Исходя из схемы положение компании, по каждому направлению, может быть в 3х состояниях 1-2-3 уровни устойчивости, где:

- 1 уровень. Предполагает низкую направленность стратегий и политик компании на рассматриваемое направление. В случае если компания пренебрегает развитием одного или нескольких направлений КСО, то в долгосрочной перспективе устойчивое положение компании будет снижаться.

- 2 уровень. Предполагает приемлемую направленность стратегий и политик компании на развития направления. Такая компания инвестирует средства на достижение положительного эффекта, однако некоторые важные параметры направления могут не рассматриваться. Устойчивость компании в данном случае будет находится на среднем уровне и даже немного развивать перспективы на долгосрочное развитие компании.

- 3 уровень. Предполагает сильную завязку бизнес-процессов компании на соблюдение норм и правил в направлении, которые обеспечат ей благоприятный рост в будущем. Прямой экономический эффект переносится на косвенные признаки благоприятного развития.

Центральная ось координат показывает соответствие параметрам, для каждой группы в зависимости от полученных баллов по шкале Е. Харрингтона выставляется соответствующий уровень устойчивости отдельно взятого направления (Табл. 1).

Таблица 1

Ключевые показатели социально-экологической устойчивости.

№	Показатели/критерии	Комментарии
1. Социальные (внутриорганизационные)		
1.1	Уровень заработной платы к среднерегиональному	Данное направление важно рассматривать с позиции уровня обеспечения необходимой материальной базой и не материальной мотивацией для роста благосостояния работников, и улучшение условий труда для обеспечения стабильно развивающихся кадров и роста приверженности компании.
1.2	Текучесть кадров	
1.3	Доля сотрудников в составе коллективного договора к общей численности.	
1.4	Доля дополнительной материальной мотивации (включая: ДМС, пенс. обеспечение, выплаты социального характера)	
1.5	Доля расходов на охрану труда в структуре чистой прибыли	
1.6	Чрезвычайные происшествия на предприятиях	
2. Экологические (воздействие на окружающую среду)		
2.1	Инвестиции в развитие экологичного производства восстановление природных ресурсов	Данную группу показателей/критериев направления стоит рассматриваться в целях минимизации ущерба окружающей среде, нивелирования негативного воздействия и поиска возможностей альтернативных ресурсов
2.2	Отсутствие разливов нефти и иных вредных веществ	
2.3	Таргетинг на снижение выбросов в атмосферу	
2.4	Обеспечение производства водоочистительными сооружениями	
2.5	Использование водных ресурсов.	
2.6	Использование почвенных ресурсов	
3. Инфраструктурные (региональные вливания, имеющие отношение к МО)		
3.1	Финансовая поддержка органов местного самоуправления для реализации социально значимых проектов	Группа показателей направлена на улучшение благосостояния населения не входящих в кадровый состав организации для стабильного роста экономики и уровня жизни субъектов (МО). Важная характеристика для моногородов.
3.2	Ведение благотворительных проектов (инвестиции в НКО)	
3.3	Поддержание коренных, малочисленных народов крайнего севера, или иных меньшинств	
3.4	Реализация партнерских и благотворительных программ образовательного и медицинского характера.	
4. Инфраструктурные (в местах добычи)		
4.1	Доступность жилого фонда	Данная группа критериев направлена на поддержания должных условий труда и жизни не в целом по обществу, а на отдельных бизнес-единицах, зонах трудящихся, в силу специфики труда. Актуально для вахтовых поселков и иных труднодоступных с точки зрения логистики объектов.
4.2	Обеспечение вахтовых поселков необходимой для жизни и работы инфраструктуры	
4.3	Содержание (строительство) культурно массовых комплексов	
4.4	Содержание (строительство) оздоровительных комплексов	

На основании экспертного мнения и анализа внутренних данных аналитик выставляет балл (от 0 до 1) по каждому из показателей в целом оценивая его в соответствии с основной целью каждого направления и влияния в долгосрочной перспективе (Табл. 2)

Таблица 2

Способ определения степени соответствия критериев уровням устойчивости по каждому направлению

Лингвистическая оценка (степень соответствия)	Балл	Среднее значение по направлению	Уровень устойчивости
Очень высокое	0,8 – 1,0	$I = \sum b_i / n$ где b_i – оценка i -го показателя; n – кол-во показателей в группе I – значение по направлению	3 уровень (полностью устойчивое)
Высокое	0,63 – 0,8		2 уровень (в целом устойчивое)
Среднее	0,37 – 0,63		1 уровень (не устойчивое)
Низкое	0,2 – 0,37		
Очень низкое (или отсутствует)	0 – 0,2		

После анализа и выставления баллов по каждому направлению результирующий показатель представляет собой среднюю величину баллов всех направлений анализа. Обобщающий показатель можно рассчитать по формуле 1:

$$\lambda = \sum I_i / n \quad (1),$$

где I_i – комплексная оценка i -го направления; n – кол-во направлений (всего 4); λ – комплексная оценка устойчивости.

Данный инструмент будет полезен при оценке компаний, имеющих высокую степень ответственности перед местным сообществом, экологией и социальными группами рабочих. Такой подход позволяет выявить проблемные зоны в текущей деятельности компании по каждому из направлений корпоративной социальной ответственности.

Заключение

Переходя к проблемным зонам, влияющим на регион, важно отметить некоторые факторы, негативно влияющие на местные территории:

– Налоги и вывозные пошлины экспортеров горнодобывающих компаний уплачиваются в федеральный бюджет, а межбюджетных трансфертов и дотаций зачастую не хватает на полное исполнение функций органами региональной и муниципальной власти [3, 4];

– После изменения экономического уклада страны, компании, ранее обеспечивающие инфраструктуру местных территорий, задались вопросом об источ-

никах содержания объектов социальной инфраструктуры, полностью находившихся на содержании предприятий нефтегазового сектора;

– Достаточно сложная логистика поставок необходимых товаров и топлива, которая может включать в себя морские и воздушные пути перевозок. Вследствие чего возникают высокие издержки на поставляемую продукцию;

– Низкий уровень государственных инвестиций в природоохранную деятельность, наряду с высоким уровнем ущерба экологии добывающими компаниями [5].

Учитывая особенности экономики регионов Севера России, значимость большинства социальных программ для населения, неготовность органов исполнительной власти принять на себя социальные функции, выполняемые до настоящего времени крупными промышленными предприятиями, нефтегазовый комплекс осторожно подходил к принятию инвестиционных решений и разработке стратегии реструктуризации социальной инфраструктуры. В этом аспекте важно нахождение пути баланса между основной деятельностью компаний, наносящей вред экологии, возможностью развития инфраструктуры региона и получением прибыли компанией, являющейся основным драйвером развития региона или моногорода.

Районы крайнего севера имеют весьма богатую ресурсную составляющую и суровый климат при ее освоении в условиях нежелания социальных вливаний в экономики регионов как со стороны государства, так и коммерческих организаций. При этом единственно верным путем развития будет выстраивание коммерческих и социальных процессов между представителями государства и частного сектора, направленных на поддержание благополучия всех заинтересованных сторон в регионе и государства в целом.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ № 20-010-00699.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Грачев С.Л. Ключевые направления повышения эффективности использования социальной инфраструктуры (на примере ООО «Газпром добыча Надым») // Интерэкспо ГЕО–Сибирь–2016. XII Междунар. науч. конгр.: Междунар. науч. конф. "Недропользование. Горное дело. Направления и технологии поиска, разведки и разработки месторождений полезных ископаемых. Геоэкология" (г. Новосибирск, 18–22 апреля 2016 г.): Сборник материалов в 4 т. – 2016. – Т. 2. – С. 139-143.

2. Тульчинский Г.Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности / Г.Л. Тульчинский, Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2012. – 236 с.

3. Бюджет для граждан МО г. Надым 2019 г. [Электронный ресурс] / Департамент финансов Надымского района. – 2020. URL: http://xn--80aimrd4b.xn--p1ai/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=122&Itemid=180

4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - Ст. 3823.

5. Филимонова И.В., Эдер Л.В., Проворная И.В., Немов В.Ю., Мишенин М.В, Комарова А.В., Земнухова Е.А., Шумилова С.И., Дзюба Ю.А. Газовая промышленность России: долгосрочные тенденции и закономерности развития. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2019. – 58 с.

REFERENCES

1. Grachev S.L. Klyuchevye napravleniya povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya social'noj infrastruktury (na primere ООО «Gazprom добыча Nadym») // Interekspo Geo-Sibir'-2016. XII nauch. kongr.: Mezhdunar. Nauch. konf. Nedropol'zovanie. Gornoe delo. Napravleniya i tekhnologii poiska, razvedki i razrabotki mestorozhdenij poleznyh iskopaemyh. Ekonomika. Geoekologiya (g. Novosibirsk, 18–22 aprelya 2016 g.) sbornik materialov XII Mezhdunarodnogo nauchnogo kongressa, v 4 t. – 2016. – T. 2. – S. 139-143. [Elektronnyj resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-napravleniya-povysheniya-effektivnosti-ispolzovaniya-sotsialnoy-infrastruktury-na-primere-ooo-gazprom-dobycha-nadym>.

2. Tul'chinskij G.L. Korporativnye social'nye investicii i social'noe partnerstvo: tekhnologii i ocenka effektivnosti / G.L. Tul'chinskij, Sankt-Peterburgskij filial Nac. issled. un-ta «Vysshaya shkola ekonomiki». – SPb.: Otdel operativnoj poli-grafii NIU VSHE, 2012. – 236 s.

3. Byudzhet dlya grazhdan MO g. Nadym 2019 g. [Elektronnyj resurs] URL: http://xn--80aimrd4b.xn--p1ai/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=122&Itemid=180

4. "Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii" ot 31.07.1998 N 145-FZ (red. ot 22.12.2020) // Sobranie Zakonodatel'stva RF. - 03.08.1998. - № 31. - St. 3823.

5. Filimonova I.V., Eder L.V., Provornaya I.V., Nemov V.Yu., Mishenin M.V, Komarova A.V., Zemnuhova E.A., Shumilova S.I., Dzuba Yu.A. Gazovaya promyshlennost' Rossii: dolgosrochnye tendencii i zakonomernosti razvitiya. Novosibirsk: IPC NGU, 2019, 58 s.

© А. А. Карташевич, В. Ю. Немов, 2021