

ГЕОПРОСТРАНСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ХОДА БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ 1941-42 ГГ. В СЕВАСТОПОЛЬСКОМ ОБОРОНИТЕЛЬНОМ РАЙОНЕ

Игорь Станиславович Новиков

Новосибирское высшее военное командное училище Министерства обороны Российской Федерации, Российская Федерация, г. Новосибирск, 630117, ул. Иванова, 49, доктор геолого-минералогических наук, преподаватель кафедры разведки (и воздушно-десантной подготовки), тел. (383)332-40-42, e-mail: novikov@igm.nsc.ru

Гусейн Мамедович Мамедов

Новосибирское высшее военное командное училище Министерства обороны Российской Федерации, Российская Федерация, г. Новосибирск, 630117, ул. Иванова, 49, кандидат географических наук, доцент кафедры разведки (и воздушно-десантной подготовки), тел. (383)332-40-42, e-mail: aslan121275@mail.ru

Олег Владимирович Черкас

Новосибирское высшее военное командное училище Министерства обороны Российской Федерации, Российская Федерация, г. Новосибирск, 630117, ул. Иванова, 49, кандидат географических наук, старший преподаватель кафедры разведки (и воздушно-десантной подготовки), тел. (383)332-40-42, e-mail: cherkas8282@mail.ru

На основе топографических карт масштаба 1 : 50 000, геологических карт масштаба 1 : 200 000, космических снимков с разрешением 1–2 м и цифровых моделей рельефа на основе SRTM с помощью запатентованных авторских методик построены карты тактических свойств местности Севастопольского оборонительного района. Проведена оценка влияния параметров внедорожной проходимости и пригодности местности для создания объектов полевой фортификации на ход боевых действий 1941–42 гг. Показано, что при создании оборонительных рубежей слабо учитывались условия местности и что при тех же ресурсах при правильном использовании этих условий, оборонительная операция имела все шансы на успех.

Ключевые слова: геоинформационные системы, тактические свойства местности, военная топография.

GEOSPATIAL ASPECTS OF COMBAT OPERATIONS OF 1941-42 IN SEVASTOPOL DEFENSE AREA

Igor S. Novikov

Novosibirsk Higher Military Command School of the Ministry of Defense of the Russian Federation, 49, Ivanova St., Novosibirsk, 630117, Russian Federation, D. Sc., Lecturer, Department of Intelligence (and airborne training), phone: (383)332-40-42, e-mail: novikov@igm.nsc.ru

Guseyn M. Mamedov

Novosibirsk Higher Military Command School of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Ivanova St., Novosibirsk, 630117, Russian Federation, Ph. D., Associate Professor, Department of Intelligence (and airborne training), phone: (383)332-40-42, e-mail: aslan121275@mail.ru

Oleg V. Cherkas

Novosibirsk Higher Military Command School of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Ivanova St., Novosibirsk, 630117, Russian Federation, Ph. D., Senior Lecturer, Department of Intelligence (and airborne training), phone: (383)332-40-42, e-mail: cherkas8282@mail.ru

Based on topographic maps of a scale of 1: 50 000, geological maps of a scale of 1: 200 000, satellite images with a resolution of 1-2 m and digital terrain models based on SRTM, tactical maps of the terrain of the Sevastopol defensive region constructed with using patented authoring techniques. The influence of the parameters of off-road patency and the suitability of the terrain for the creation of field fortification objects on the course of military operations in 1941-42 was assessed. It is shown that when creating defensive lines, the conditions of the terrain were poorly taken into account and that with the same resources, with the correct use of these conditions, the defensive operation had every chance of success.

Key words: geographic information systems, tactical properties of the terrain, military topography.

Введение

Подробности боевых действий 1941–42 гг. в Севастопольском оборонительном районе (СОР) детально освещены в монографиях [1–5] и сотнях статей по частным вопросам. Однако в публикациях практически не уделяется внимания вопросам влияния местности на ход боевых действий.

При рассмотрении материалов, посвященных подготовке оборонительной операции в данном районе, складывается впечатление, что подготовка в инженерном отношении происходила без учета особенностей рельефа, детальной инженерной разведки и анализа геологии юго-западного Крыма [6].

Настоящая работа имеет целью продолжить восполнение пробела в понимании влияния местности на ход боевых действий начального периода Великой Отечественной войны на территории юго-западного Крыма.

Создание сухопутных оборонительных рубежей Севастополя

12.06.1941 г. нарком ВМФ отдал приказ на создание оборонительного рубежа, расположенного на минимальном удалении от Севастопольской бухты. Строительство противодесантного рубежа поглотило почти все имеющиеся трудовые и материальные ресурсы и не позволило до подхода частей противника завершить работы по оборудованию Передового и Дальнего рубежей обороны.

Работы по созданию Передового рубежа обороны начаты 15.09.1941 г. Сплошной оборонительной линии вдоль Передового рубежа построить не успели, но на главных транспортных направлениях вокруг завершенных железобетонных орудийных ДОТов сформировались опорные пункты, преграждающие основные транспортные коридоры: Аранчи, Дуванкой, Черкез-Кермен и Чоргунь.

15–20 октября 1941 г. были начаты работы по оборудованию Дальнего рубежа обороны по линии левый берег р. Альма-Бахчисарай-Байдарские ворота. На Альминской части этого рубежа на Евпаторийской дороге и на перевале Байдарские ворота на Ялтинской дороге успели подготовить в инженерном от-

ношении взводные и ротные опорные пункты, а также установить в предполье минные поля (рис.1).

Оборона Севастополя

24–30 сентября 1941 г. были прорваны позиции на Перекопе и обороняющие их войска отошли на расположенные южнее Ишуньские позиции. 1–16 октября была проведена эвакуация Приморской армии из Одессы в Севастополь. Штурм Ишуньских позиций начался 18 октября 1941 г., Приморская армия прибывала на Ишуньские позиции 22–23 октября, 28 октября 1941 г. позиции были прорваны. Остатки Приморской армии начали отход к Севастополю наперегонки с противником. 31 октября немецкие части достигли недостроенных укреплений Дальнего рубежа на Альме и вступили в бой с частями боевого охранения.

Попытка овладеть Севастополем с ходу (первый штурм) предпринималась в период 1 ноября–21 ноября 1941 г.

К недостроенному Аранчийскому опорному пункту боевое охранение отошло 1 ноября 1941 г. 2 ноября 1941 г., здесь начались упорные бои, в которых противник был остановлен. Главный удар немецких войск развивался со стороны Симферополя вдоль основных транспортных магистралей. 2–4 ноября 1941 г. был захвачен Дуванкойский опорный пункт, 5–7 ноября 1941 г. Через-Керченский узел. 3 ноября 1941 г. к Севастополю в районе Чоргуньского опорного пункта вышли части Приморской армии. 4 ноября 1941 г. был организован штаб Севастопольского оборонительного района (СОР), которому подчинялись оборонявшие Севастополь части РККА и ВМФ. Директива ставки ВГК от 7 ноября 1941 г. изменила задачу обороны Севастополя. В ней ставилась задача создания долговременной устойчивой обороны, а не обеспечение завершения эвакуации главной базы ЧФ. Развивая наступление, противник вышел 12 ноября 1941 г. к Чоргуньскому опорному пункту, где был остановлен. В ходе первого штурма противника не удалось задержать на Дальнем рубеже. Из-за малочисленности оборонявшихся ему удалось полностью захватить два из четырех узлов обороны и частично два остальных. В ходе первого штурма было потеряно около 15 % территории СОР.

Второй штурм проводился 17 декабря 1941 г. – 1 января 1942 г. и был прекращен в связи с началом 28 декабря 1941 г. Керченско-Феодосийской десантной операции. На северном направлении удержать позиции не получилось. Чтобы избежать окружения, частям СОР пришлось на этом направлении отступить к Макензиевым горам, но и здесь противнику удалось глубоко вклиниться. Захваченный участок многократно переходил из рук в руки, но в итоге остался за защитниками СОР после введения в бой частей, срочно доставленных на боевых кораблях 22–24 декабря в Севастопольскую бухту. По итогам второго штурма было потеряно 28 % территории СОР.

7–15 мая части Крымского фронта на Керченском полуострове были разгромлены и после трехнедельной подготовки противник начал третий штурм, продолжавшийся 7 июня – 2 июля 1942 г. До 13 июня противника удавалось сдерживать и лишь на двух направлениях ему удалось продвинуться на 2–4 км.

19 июня противник с тяжелыми боями вышел на узком участке на северный берег Севастопольской бухты. К этому моменту было потеряно около 22 % территории СОР по состоянию на начало штурма. События приняли необратимый характер. К 24 июня противник практически полностью овладел северным берегом, а к 2 июля 1942 г. организованное сопротивление продолжалось только на западном окончании Гераклеяского полуострова.

Особенности местности в районе Севастополя

В настоящее время в сети Интернет на район города Севастополь доступен полный набор исходных данных, позволяющих с помощью отработанных авторами методик [7–9] построить карты тактических свойств местности. В качестве показателей местности, оказывающих решающее влияние на ведении оборонительных действий в данном районе мы выбрали параметры внедорожной проходимости, пригодности для устройства полевой фортификации и рассмотрели применительно к этим параметрам созданные или планировавшиеся рубежи СОР (рис. 2).

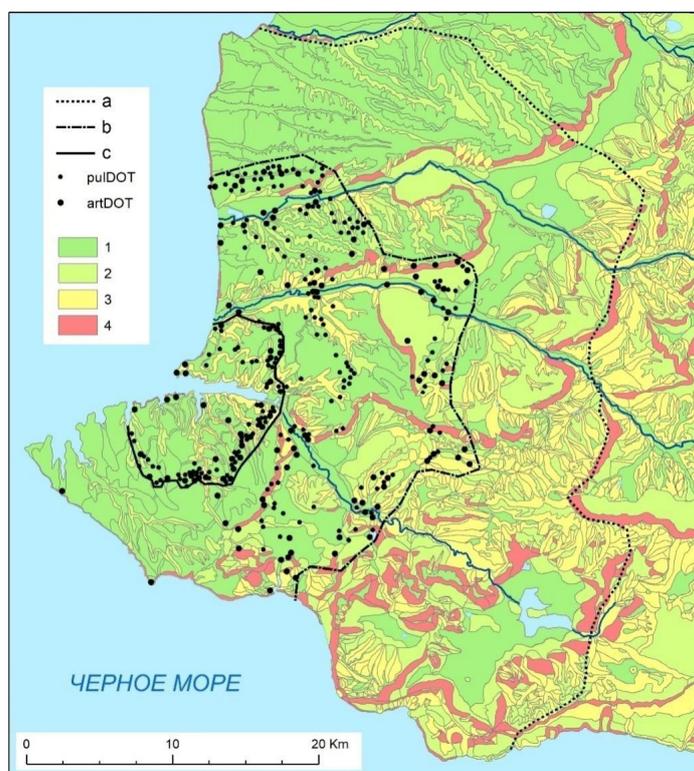


Рис. 1. Рубежи обороны в районе Севастополя на карте проходимости разными видами транспорта

Рубежи обороны: *a* – Дальний (не реализован), *b* – Передовой, *c* – Противodesantный.

Долговременные огневые точки: pulDOT – пулеметные, artDOT – артиллерийские.

Прогодимость: местность вне дорог проходима для: 1 – колесного транспорта, 2 – гусеничного транспорта и колесного транспорта повышенной проходимости, 3 – проходима для вьючного транспорта и в пешем порядке, 4 – непроходима без альпинистской подготовки и снаряжения.

Почвенный слой в рассматриваемом районе в основном имеет толщину около 0,1 м и все заглубленные полевые фортификационные сооружения выполняются непосредственно в подстилающих грунтах. По пригодности к производству выемок грунты крайне неоднородны. Выемки в глинах и галечниках производятся с помощью лопат, в мергелях с помощью ломов и киркоматыг, в известняках выработки с большим трудом производятся с помощью кирок и ломов, а в мраморизованных известняках возможны только посредством взрывных работ. В достаточном количестве пехота штатно оснащается только большими и малыми саперными лопатами, что серьезно сказалось на ведении боевых действий СОР.

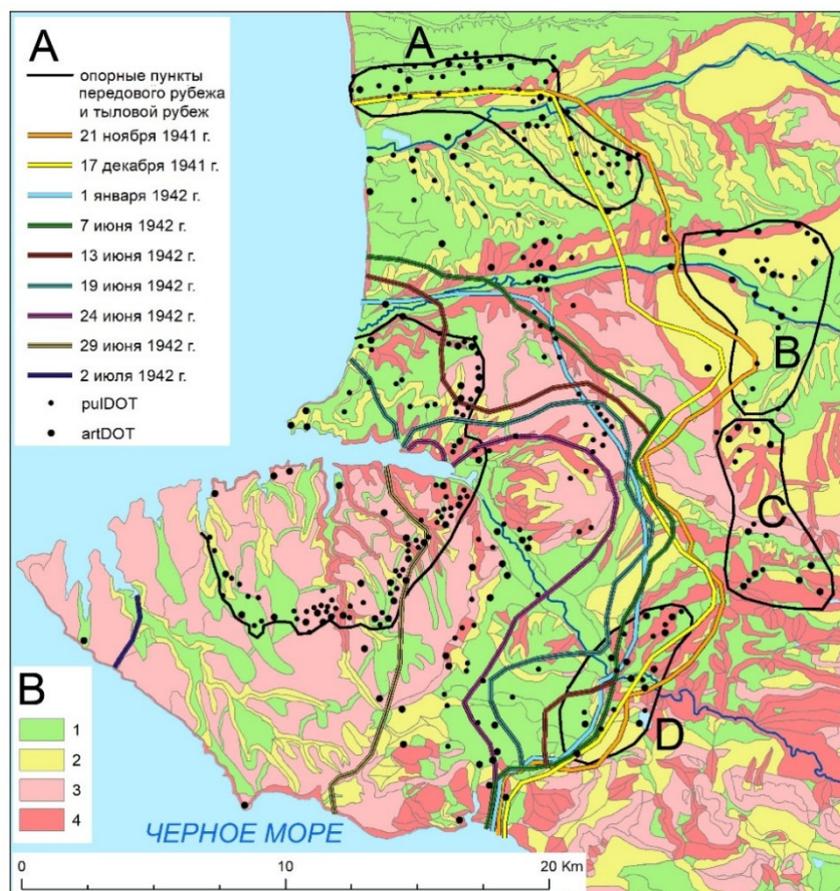


Рис. 2. Фактически удерживаемые периметры Севастопольского оборонительного района (А) на карте пригодности местности для создания элементов полевой фортификации (В)

Буквами на карте обозначены опорные пункты Передового рубежа: **А** – Аранчийский, **В** – Дуванкойский, **С** – Черкез-Керменский, **Д** – Чоргуньский.

Цветом показано районирование местности по степени пригодности для создания заглубленных элементов полевой фортификации: 1 – возможно с использованием штатного шанцевого инструмента, 2 – местами возможно с применением штатного шанцевого инструмента, 3 – возможно с применением взрывных работ и при использовании специального шанцевого инструмента (ломы, киркоматыги), 4 – практически невозможно из-за большого уклона поверхности и скального характера грунта.

Проходимость рассматриваемой местности вне дорог зависит главным образом от углов наклона поверхности. Болот здесь практически нет. Наличие лесной растительности в данном районе в период боевых действий почти не оказывало влияния на внедорожную проходимость. Плоские участки поверхности с углами наклона от 0 до 5° проходимы для всех видов транспорта, участки умеренной крутизны с наклоном 15–20° проходимы для колесного транспорта повышенной проходимости и гусеничного транспорта. Участки с уклонами близкими к естественному откосу, составляющему в данной местности 31–36°, проходимы только в пешем порядке и для гужевого транспорта. Кроме того, в пределах рассматриваемой территории широко распространены крутые обрывы (60–70° и более) высотой 100–200 м, являющиеся практически непроходимыми естественными преградами, поскольку для их преодоления необходимы альпинистская подготовка и снаряжение. Сравнивая характеристики оборонительных рубежей СОР (Табл. 1) можно сделать вывод, что в июле 1941 г. работы по построению обороны вокруг Севастополя следовало бы сосредоточить на строительстве Дальнего рубежа вместо Противодесантного.

Таблица 1

Характеристики рубежей Севастопольского оборонительного района

Название	Общая длина, км	Длина по открытой слабопересеченной местности, км	% открытой слабопересеченной местности
Дальний	79	29	37
Передовой	53	29	55
Противодесантный	28	28	100

Следует отметить, что к моменту появления противника под Севастополем он был бы полностью завершен. Связано это с тем, что практически все 28 км Противодесантного рубежа созданы в области, где сочетаются скальные грунты с открытым и слабопересеченным характером местности. В свою очередь, протяженность Дальнего рубежа больше на 50 км, но именно эти 50 км проходят по пересеченной закрытой местности и содержат всего три горных прохода суммарной шириной менее 1 км, нуждающихся в инженерном оборудовании оборонительных позиций, а около 10 км проходят по бровкам вертикальных обрывов, непреодолимых без альпинистского снаряжения. Создание эшелонированной обороны на оставшихся 29 км открытой слабопересеченной местности потребовало бы значительно меньших усилий, чем при строительстве Противодесантного рубежа, поскольку условия при выполнении инженерного оборудования там самые обычные, грунты представлены галькой и глиной. Здесь почти не понадобилось бы даже строительство противотанкового рва, поскольку на этом участке Дальний рубеж прилегает к естественным склонам средней крутизны, и было бы достаточно создания на них участков с увеличенным уклоном. Единственное место Дальнего рубежа, требующее приложения особых усилий, это 2-х километровый равнинный участок в районе Бахчисарая, по которому проходит автодорога Симферополь-Севастополь, с которой было связано направление главного удара противника.

Влияние условий местности на ведение боевых действий

Стороны оказались технически не готовы к борьбе на восточной части оборонительного периметра, с его закрытой горнолесной местностью. В результате основная борьба за Севастополь развернулась к северу от Севастопольской бухты на равнинной открытой местности плато Внешней гряды. Но и здесь, по мере приближения линии фронта к Севастополю, противоборствующие стороны ждали серьезные проблемы, связанные с особенностью местности. Местность к северу от Севастополя представляет собой слабо наклоненное к западу известняковое плато с галечно-глиняным покровом. В южном направлении повышается пересеченность плато, а покров рыхлых отложений истончается, к югу от долины реки Бельбек сохраняется только в приморской части, а южнее Севастопольской бухты полностью исчезает. Когда основная борьба переместилась на участок плато между Бельбеком и Севастопольской бухтой, носящий название «Макензиевы горы» выяснилось, что ни одна из сторон не может закрепиться на скалистой известняковой равнине. К исходу второго штурма противнику удалось глубоко вклиниться в оборонительные позиции СОР настолько, что до Севастопольской бухты оставалось около 3,7 км, и только введение свежего подкрепления, экстренно доставленного кораблями ЧФ, позволило в ходе ожесточенных встречных боев отбросить его за Бельбек. Успех контрнаступления был связан с отсутствием у противника возможности оперативно создать полевые инженерные укрепления на достигнутых рубежах.

Если посмотреть на характер изменения площади СОР в ходе первых двух штурмов, то очевидно, что третий штурм без коренного изменения оперативной обстановки неизбежно будет последним (табл. 2).

Таблица 2

Изменение территории Севастопольского оборонительного района

Дата	Площадь СОР, км.кв.	Изменение, %	Изменение, км.кв.
01 ноября 1942 г.	498	-	-
21 ноября 1941 г.	423	-15	-72
17 декабря 1941 г.	395	-7	-28
01 января 1942 г.	288	-28	-107
07 июня 1942 г.	304	+6	+16
13 июня 1942 г.	274	-10	-30
19 июня 1942 г.	237	-14	-37
24 июня 1942 г.	199	-16	-38
29 июня 1942 г.	120	-40	-79
02 июня 1942 г.	10	-92	-110

Анализ темпов продвижения противника в ходе второго штурма, когда артиллерия СОР имела боеприпасы в достаточном количестве, не оставляет сомнения что при третьем штурме противник неизбежно выйдет к Севастопольской бухте, сделав положение СОР безнадежным.

Заключение

Условия местности в окрестностях СОР исключительно благоприятны для организации устойчивой обороны. Если бы противник был встречен войсками на оборудованном Дальнем рубеже, то при существующем сосредоточении сил и средств обеих сторон, которое носило беспрецедентный характер и не могло быть существенно изменено, у противника не хватило бы времени прорваться к середине 1942 г. к Севастопольской бухте, а в дальнейшем у него уже никогда не было достаточно свободных войск для его взятия.

Изучая имеющиеся документы можно сделать вывод, что при проведении подготовительных мероприятий по обороне Севастополя не в полной мере были учтены геологические и геоморфологические особенности местности, результаты инженерной разведки, что привело к нерациональному распределению сил и средств. Не учитывалось мнение специалистов относительно влияния геолого-геоморфологических условий на организацию инженерных фортификационных сооружений. Командованием не в полном объеме была организована и проведена инженерная разведка территории обороны.

Вышеперечисленные причины связаны в большей степени с тем, что в мирное время влияние данных факторов было недооценено, а вопросы геоморфологических и геологических характеристик местности при планировании действий в этом районе заблаговременно не были учтены.

Выступать в этой ситуации в роли обвинителей руководства ЧФ было бы совершенно несправедливо, поскольку решение таких задач определенно лежало вне сферы его компетенции. В тактическом отношении оно проявило себя исключительно достойно, сумев организовать в условиях соприкосновения с противником оборону, продержавшуюся 250 дней.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кулаков Н.М. 250 дней в огне. – М.: Политиздат, 1965. – 126 с.
2. Крылов Н.И. Огненный бастион. – М.: Воениздат, 1973. – 416 с.
3. Моргунов П.А. Героический Севастополь. – М.: Наука, 1979. – 516 с.
4. Хренов А.Ф. Мосты к победе. – М.: Воениздат, 1982. – 349 с.
5. Ванеев Г.И. Севастополь 1941-1942. Хроника героической обороны. - Киев: Изд-во «Украина», 1995. – Книга 1. – 254 с.; Книга 2. – 285 с.
6. Новиков И.С., Безсуднов Е.Ю., Мамедов Г.М., Черкас О.В., Валов В.В., Кривов А.А. Вторая оборона Севастополя глазами геоморфолога // Вестник Академии военных наук, 2019. – № 3 (68). – С. 135-144.
7. Новиков И.С., Мамедов Г.М., Безсуднов Е.Ю. Способ оценки проходимости местности вне дорог – Пат. 2 502047С 1 РФ; опубл. 20.12.2013, Бюл. № 345. – 11 с.
8. Новиков И.С., Мамедов Г.М., Черкас О.В. Способ оценки местности по тактическим свойствам. – Пат. 2 548389С 1 РФ; опубл. 20.04.2015, Бюл. № 11. – 12 с.
9. Новиков И.С., Мамедов Г.М., Валов В.В., Черкас О.В. Способ оценки транспортной проходимости местности вне дорог. – Пат. 2 564826С 1 РФ; опубл. 10.10.2015, Бюл. № 28. – 9 с.

© И. С. Новиков, Г. М. Мамедов, О. В. Черкас, 2020