

ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫГУЛА ЖИВОТНЫХ В НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТАХ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Екатерина Алексеевна Васильева

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плахотного, 10, магистрант кафедры экологии и природопользования, тел. (383)361-08-86, e-mail: biomars217@gmail.com

В статье кратко охарактеризовано негативное влияние бесконтрольного выгула собак на экологическое состояние окружающей среды городских территорий и комфортность местного населения. Перечислены основные нормативные документы, регламентирующие обращение с домашними животными в Российской Федерации. Отмечена недостаточная проработанность основных положений по содержанию и выгулу собак, а также уборке отходов, формирующихся в процессе выгула. Выполнен сравнительный анализ обеспеченности площадками для выгула крупного (г. Новосибирск) и среднего (г. Нижневартовск) по количеству жителей населенного пункта. Рассмотрены особенности территориальной организации и технического обустройства площадок для выгула. Особо отмечено отсутствие нормативов по организации площадок для выгула собак на территории конкретных микрорайонов (жилмассивов) города. Разработаны и представлены нормативы, учитывающие площадь и количество квартир на территории микрорайона (жилмассива). Описаны особенности выделения земельных участков под площадки для выгула с учетом функционального зонирования территорий и финансовых вопросов их содержания. Перечислены иные мероприятия по оптимизации процесса выгула собак на городской территории.

Ключевые слова: домашние животные, площадки для выгула, собаки, дог-боксы, отходы, обращение с отходами, функциональное зонирование территории.

OPTIMIZATION OF CITY DOG WALKING AREAS TO REDUCE THE ENVIRONMENTAL DAMAGE

Ekaterina Al. Vasil'eva

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo Street, Novosibirsk, 630108, Russia, graduate Student, Department of Ecology and Environmental Management, phone:(383)361-06-86, e-mail: biomars217@gmail.com

The article briefly describes the negative impact of uncontrolled city dog walking on the environment. The main regulatory documents governing the handling of pets in the Russian Federation are listed. Insufficient elaboration of the basic provisions on the keeping and walking of dogs, as well as cleaning of waste generated during the walking is noted. A comparative analysis of the availability of dog walking sites in large (Novosibirsk) and medium (Nizhnevartovsk) settlement is performed. The features of the territorial organization and technical arrangement of dog walking sites are considered. The lack of standards for the organization of dog walking sites on the territory of micro-districts (housing estates) is particularly noted. Normative acts were developed and presented in the article, taking into account the area and number of apartments in the microdistrict (housing estate). Particular attention is paid to the functional areas and financial issues of their maintenance. Other activities to optimize the process of city dog walking are listed.

Key words: pets, city dog walking sites, pet dogs, dog boxes, waste, waste management, functional zoning of the territory.

Введение

Каждый житель города, независимо от того, есть у него домашнее животное или нет, сталкивался с проблемой загрязнения городской территории продуктами жизнедеятельности животных. Особо остро дело обстоит в теплое время года: если зимой экскременты скрывает снег, то весной все начинает таять, а летом в жаркую погоду загрязненные газоны издадут характерный неприятный запах.

Большинство современных россиян при выгуле питомца брезгают убрать экскременты, которые, по их заявлению, быстро разлагаются в почве как натуральный продукт или вымываются дождем. По определению, животных следует выгуливать в специально отведенных местах и обеспечивать порядок и чистоту в месте выгула. Однако таких мест в российских городах либо катастрофически не хватает, либо нет вовсе.

Целью описанного в статье исследования являлось изучение проблематики обеспечения площадками для выгула животных в населенных пунктах на примере городов Новосибирск и Нижневартовск. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- установить правомерность наказаний, следующих за нарушение федерального закона № 498 и санитарных норм;
- установить фактическое обеспечение крупных и малых населенных пунктов местами, специально отведенными для выгула животных;
- изучить нормативно-правовую обеспеченность при организации мест, специально отведенных для выгула животных;
- предложить и обосновать мероприятия для решения установленных проблем.

Материалы и методы

Правительство решило призвать к ответственности недобросовестных владельцев собак, и в 2018 году был издан федеральный закон (ФЗ) № 498, регулирующий отношения между животными, их владельцами и обществом [1]. В ст. 13.п.5 указаны требования, осуществляемые при выгуле животного, в том числе обязательная уборка отходов жизнедеятельности. Но в данном законе не указано, какого рода наказание грозит нарушителям. Этого не установлено и в Кодексе административных правонарушений [2]. Вследствие этого, штрафные санкции за выгул собаки в неполюженном месте и отсутствие уборки за ней в каждом регионе определяются местными властями [3, 4]. Также рассматриваются возможности введения налогов на собак [5], но пока подобные планы не реализованы.

Следует отметить, что отходы жизнедеятельности собак нельзя выбрасывать в контейнер с твердыми бытовыми отходами (ТБО), так как данный вид отходов относят к биологическим. Ветеринарно-санитарные правила сбора, утили-

При обследовании одной из таких площадок (самой крупной, находящейся в жилом комплексе «Европейский берег») было установлено, что ее размеры составляют 8x82 м. Она оборудована тренажерами и одним дог-боксом. При этом владельцы собак, которые были опрошены, утверждают, что площадки таких размеров недостаточно, особенно трудно гулять с крупными собаками. Дог-бокс наполняется слишком быстро, а уборку производят раз в несколько дней. Также следует отметить, что данная площадка является единственной на весь микрорайон. Если учесть, что в каждом микрорайоне в среднем до 30 многоквартирных домов, по 5 подъездов и от 50 до 80 квартир в каждом, и минимум треть жильцов содержит хотя бы одну собаку, следует вывод, что одной такой площадки указанных размеров недостаточно. Важно отметить, что жилой комплекс «Европейский берег» стал первым, в проект которого было включено строительство площадки для выгула собак. Другие застройщики отдают приоритет парковкам, детским площадкам и газонам, на которых потом можно встретить таблички, запрещающие выгул животных.

Было обследовано еще несколько площадок в других микрорайонах – их средний размер составляет 10x15 м (рис. 2).

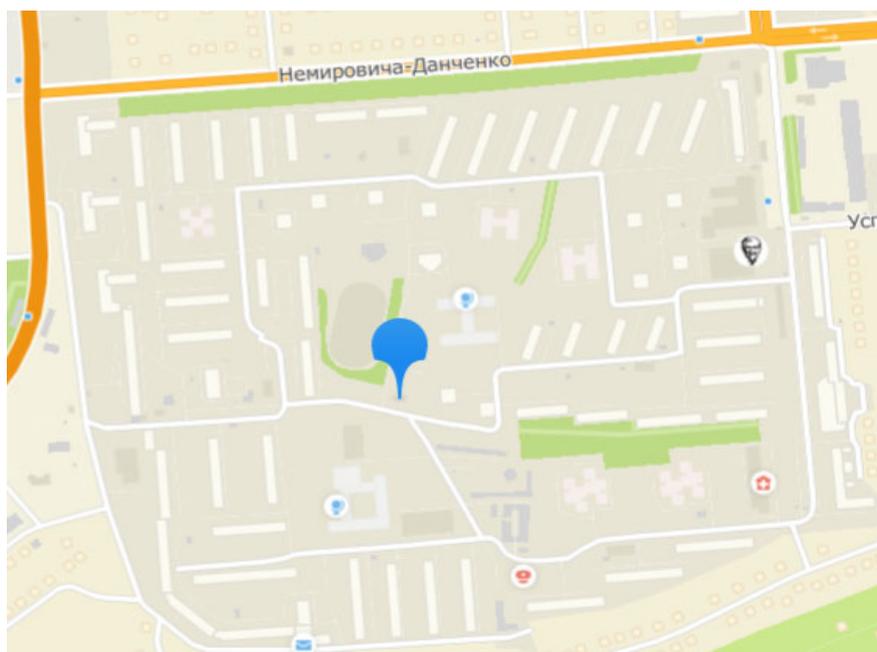


Рис. 2. Местоположение единственной площадки для выгула собак на Станиславском жилмассиве г. Новосибирск

В вопросе об организации площадок для выгула собак особенно болезненным является вопрос, за чей счет будут финансироваться мероприятия по их содержанию (уборка дог-боксов, починка ограды, возобновление покрытия площадки и пр.). Согласно логике действующего законодательства в области ЖКХ [9-11] и Земельного кодекса [12], эти действия должны осуществляться за счет собственника земельного участка, в пределах которого находится площадка для

выгула. Однако в настоящее время такие площадки не рассматриваются как объекты, подлежащие внесению в единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), а прохождение их границ никак не согласуется с границами земельных участков, выделенных под многоквартирные жилые дома, и функциональным зонированием территории. В результате становится затруднительно определить собственника площадки. Складываются ситуации, когда площадка, которой пользуются жители одного дома, находится на участке, принадлежащей другому дому; или, когда площадка вообще оказывается на земле, принадлежащей муниципалитету. Следует также отметить, что зачастую одна и та же площадка используется жителями целого микрорайона или значительной его части, и по большому счету ее функционирование должно оплачиваться всеми ее пользователями. Это ставит дополнительные вопросы об организации отдельного финансового счета или строки в местном бюджете. Таким образом, отсутствие возможности четко определять собственника площадок для выгула значительно усложняет решение вопросов их организационного и финансового обеспечения.

Теперь рассмотрим ситуацию в городе Нижневартовск. В данном населенном пункте проживает 276 503 человека. По определению, здесь потребуется меньшее количество площадок, чем в городе Новосибирск с населением более миллиона человек. На данный момент в городе Нижневартовск нет ни одного дог-бокса и всего 6 площадок для выгула размером в среднем 30x15 м, и все они находятся в северной и центральной частях города (рис. 3).

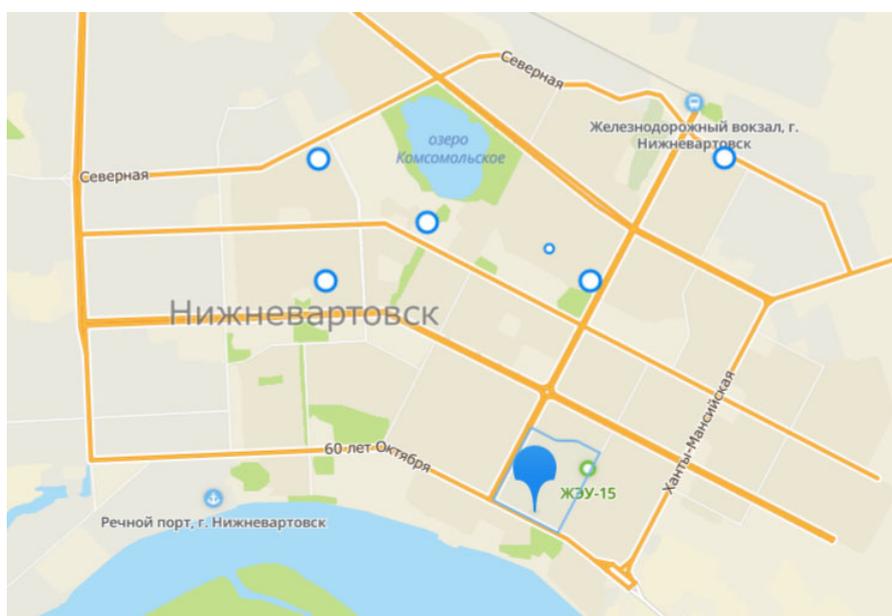


Рис. 3. Площадки для выгула животных на карте города Нижневартовск

Исследуемый микрорайон имеет площадь 275 тыс. кв.м., здесь более 2500 квартир (с учетом этажности домов и количества подъездов) и находится в южной части города. Если учесть, что треть жильцов района являются владельцами хотя бы одной собаки, то это получится около 800 животных.

Наблюдение за владельцами собак в исследуемом микрорайоне (рисунок 4) установило, что животных выгуливают преимущественно на газонах придомовых территорий.

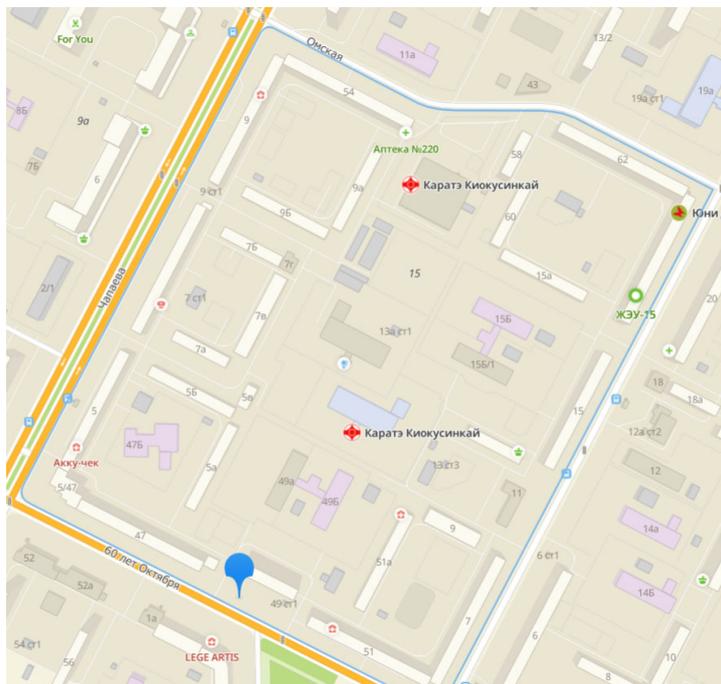


Рис. 4. Исследуемый микрорайон в городе Нижневартовск

Для решения данной проблемы предлагается увязать размеры площадок для выгула собак с количеством квартир в одном микрорайоне и его площади. Это обосновывается тем, что на микрорайон площадью до 300 тыс.кв.м. могут приходиться, например, преимущественно пятиэтажные дома, или напротив, многоэтажные дома, что конечно будет сказываться на количестве квартир и, следовательно, количестве животных (таблица).

Предлагаемая зависимость размеров площадок для выгула животных и площади микрорайона

Площадь микрорайона, кв.м.	Количество квартир, 1 ед.	Площадь площадки для выгула животных, кв.м.	Рекомендуемое количество, шт.
До 300 000	2 500	400	2
До 300 000	5 000	1600	4
До 500 000	10 000	1600	8
Более 500 000	Более 10 000	1800	8

Другой стороной данной проблемы является удаленность площадок от жилых построек.

В процессе решения «собачьего вопроса» важно определить право собственности лиц, которые будут нести финансовую и юридическую ответственность за

содержание выгулочной площадки. На данный момент существующие площадки, согласно публичной кадастровой карте, являются либо частью земельных участков, принадлежащих к категории «земли населенных пунктов», либо не указаны на карте вовсе и не принадлежат ни к одной из категории земель. На рис. 5 наглядно показан земельный участок, являющийся частью жилого комплекса «Европейский берег», куда входит одна из исследуемых площадок на публичной кадастровой карте. Такие земельные участки принадлежат муниципалитету. Муниципалитет, выделяя землю, обеспечивает благоустройство данной территории, однако за поддержание чистоты и порядка отвечают жители данного земельного участка. На рис. 6 изображена единственная площадка для выгула животных в Станиславском жилмассиве, которая не принадлежит к какому-либо земельному участку.

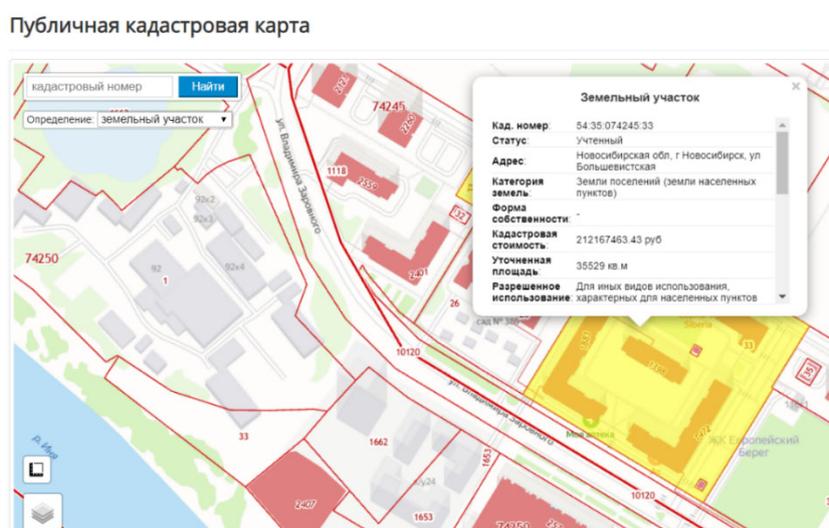


Рис. 5 – Земельный участок в жилом комплексе «Европейский берег» на публичной кадастровой карте, куда входит площадка для выгула животных

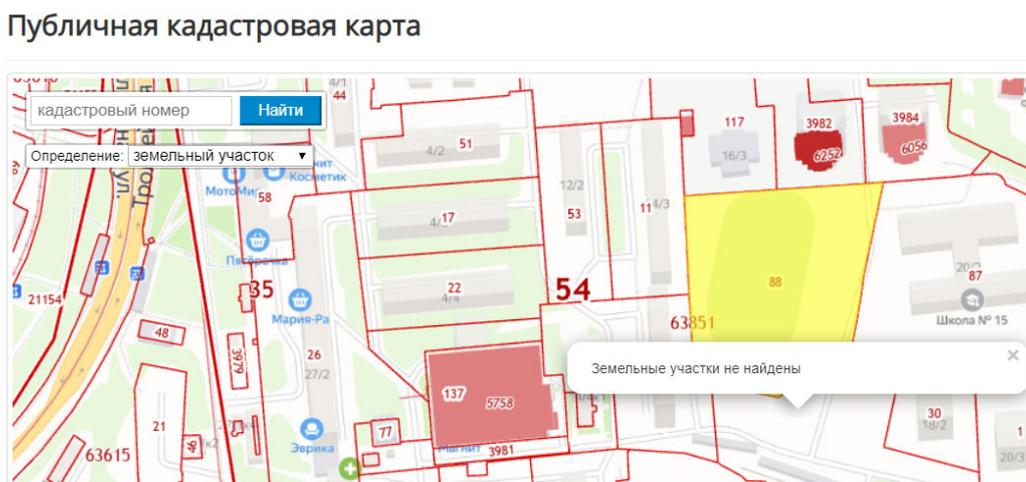


Рис. 6. Несуществующий земельный участок, на котором расположена площадка для выгула животных

На основании выполненного исследования сделан вывод, что рациональнее всего включать площадки для выгула в территорию земельных участков, принадлежащих к категории «земли населенных пунктов» и, соответственно, оставлять их в ответственности муниципалитета. Это обеспечит, как минимум, само существование площадок и включение их в план застройки новых микрорайонов, их обустройство и доступность. Если же отдать площадки в собственность жильцам, это может привести к так называемым «платным» площадкам, за пользование которыми, естественно, никто платить не захочет.

Заключение

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные проблемы, связанные с организацией и функционированием площадок для выгула собак в России:

- отсутствие единых, научно обоснованных норм и правил установления размеров и регулярности размещения площадок для выгула по территории населенных пунктов;

- отсутствие законодательной регламентации в области установления собственника земли под площадками для выгула животных.

Для снижения отрицательного экологического воздействия от нерегулируемого выгула собак на городскую среду и повышения экологической комфортности населения предложены и обоснованы следующие решения:

- включить в обязанности управляющей компании организацию сбора, хранения, транспортировки и дальнейшей утилизации отходов жизнедеятельности животных;

- разработать нормативно-правовой документ, четко оговаривающий все стороны вопроса в организации мест, специально отведенных для выгула животных;

- включать в будущий проектный план застройки новых жилых комплексов площадки для выгула также, как и детские площадки, паркинг и т.д;

- установить владельцем и ответственным за организацию и благоустройство площадок для выгула муниципалитет;

- принять нормативный документ, регламентирующий размеры для мест, специально отведенных для выгула животных, в зависимости от площади микрорайона и количества квартир.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27.12.2018 N 498-ФЗ // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

3. Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов (утв. Минсельхозпродом РФ 04.12.1995 N 13-7-2/469) (ред. от 16.08.2007) (Зареги-

стрировано в Минюсте РФ 05.01.1996 N 1005) // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

4. Денисов С. А., Семенов К. П. Об ответственном обращении с животными в Российской Федерации: некоторые аспекты уголовно-правового регулирования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. - №. 4 (64). – С. 31-37.

5. Сиренко Ю.И. Целесообразность введения налога на собак для жителей Приморского края // Экономика и бизнес: теория и практика -2016. - №. 12. – С. 125-127.

6. Федеральный классификационный каталог отходов // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

7. Приказ Росприроднадзора от 22.05.2017 №242 (с изменениями от 2 ноября 2018 года № 451) // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

8. Справочник 2ГИС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: 2gis.ru

9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

11. Постановление Правительства РФ от 28.08.2009 № 708 «Об утверждении Основ формирования предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги» // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

12. Земельный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 5 марта 2020 года) // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

© Е. А. Васильева, 2020