

ИННОПОЛИСЫ И НАУКОГРАДЫ: СТРАТЕГИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОРЫВА И «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР»

Алексей Григорьевич Осипов

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плахотного, 10, доктор исторических наук, зам. директора Научно-исследовательского института стратегического развития, тел. (383)344-35-62, e-mail: a.g.osipov@ssga.ru

Вячеслав Николаевич Савиных

Новосибирский государственный технический университет, 630073, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, кандидат экономических наук, доцент кафедры автоматизированных систем управления, тел. (913)767-30-30, e-mail: savinslav@inbox.ru

Наталья Николаевна Макаренко

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плахотного, 10, старший преподаватель кафедры правовых и социальных наук, тел. (383)344-35-62, e-mail: makaren.67@mail.ru

Рассматриваются социогуманитарные проблемы формирования иннополисов и наукоградов в России в XXI веке, в том числе влияние социокультурных предпочтений на становление этих видов локализаций. Констатируется ключевая роль ученой молодежи в достижении успеха центров науки и образования. Указано на то, что тормозящим фактором здесь являются упадок трудовой этики и реалии рынка труда в виде недостаточного престижа исследователя в профессиональных предпочтениях молодежи.

Ключевые слова: научно-технологическая политика, социогуманитарная среда, трудовая этика, профессиональные предпочтения молодежи, наукограды, иннополисы.

INNOPOLISES AND SCIENCE CITIES: A STRATEGY OF SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL BREAKTHROUGH AND «HUMAN FACTOR»

Alexey G. Osipov

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo St., Novosibirsk, 630108, Russia, D. Sc., Deputy Director, Research Institute of Strategic Development, phone: (383)344-35-62, e-mail: a.g.osipov@ssga.ru

Vyacheslav N. Savinykh

Novosibirsk State Technical University, 20, Prospect K. Marx St., Novosibirsk, 630073, Russia, Ph. D., Associate Professor, Department of Automated Control Systems, phone: (913)767-30-30, e-mail: savinslav@inbox.ru

Natalya N. Makarenko

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo St., Novosibirsk, 630108, Russia, Senior Lecturer, Department of Legal and Social Sciences, phone: (383)344-35-62, e-mail: makaren.67@mail.ru

We consider the socio-humanitarian problems of the formation of innopolises and science cities in Russia in the XXI century, including the impact of socio-cultural preferences on the formation of these types of localizations. The key role of young scientists in achieving the success of science and education centers is stated. It is pointed out that the inhibiting factor here is the decline of work ethic and the realities of the labor market in the form of the insufficient prestige of a researcher in the professional preferences of young people.

Key words: science and technology policy, socio-humanitarian environment, work ethic, professional preferences of young people, science cities, innopolises.

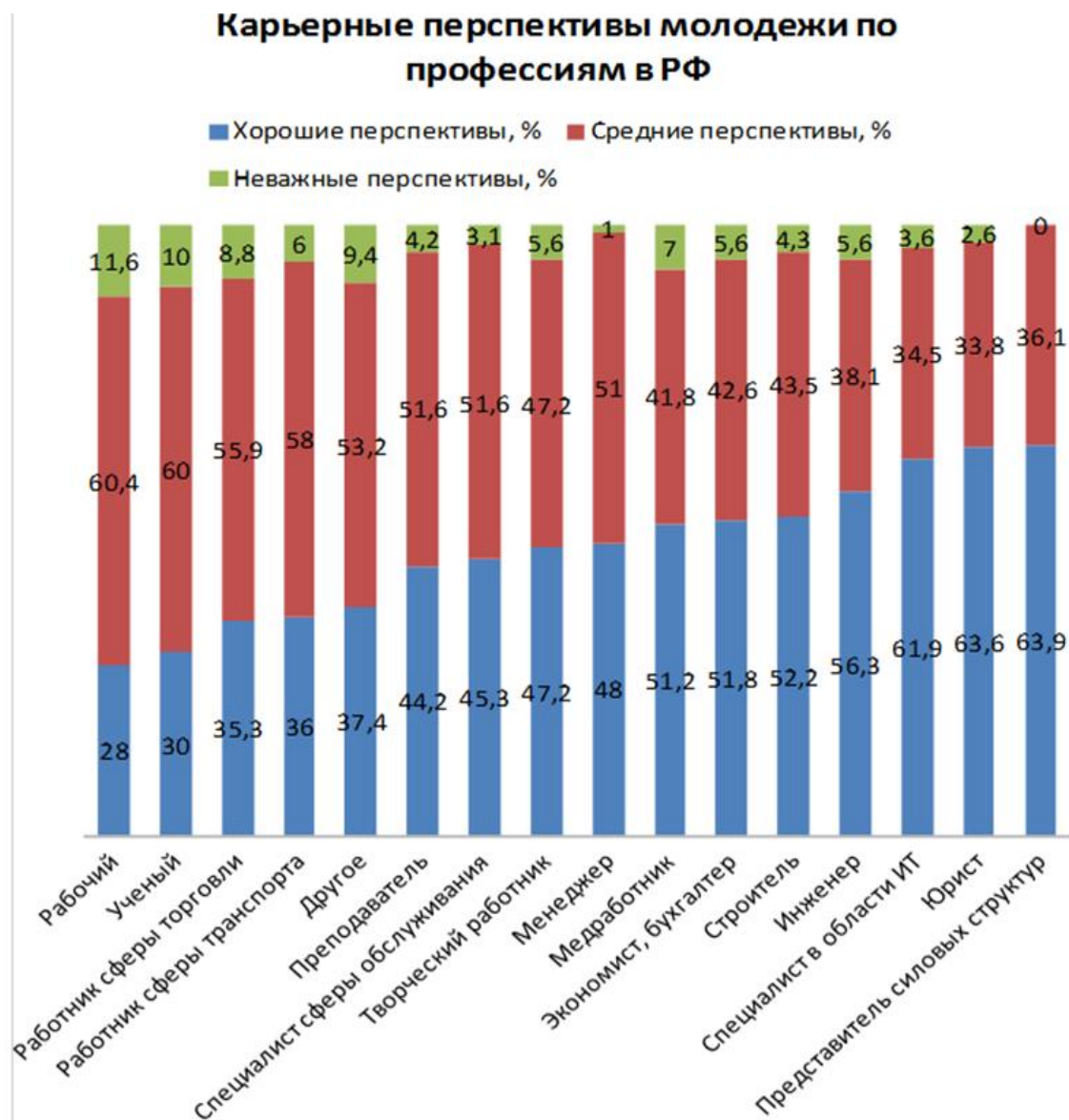
Нашедший живой отклик в научном сообществе призыв к научно-технологическому прорыву ведет к интеграции его в систему внешних ограничителей. В соответствии с быстро меняющейся обстановкой, системой социально-экономических реалий, а также с учетом новых трендов в общественно-политическом и социогуманитарных дискурсах необходим оперативный запуск этого процесса.

Задача в данном случае сильно усложняется. Действующие общественные институты можно принять за образцы и, более того, назвать их передовыми. Однако совсем иное – постараться не повторять то, что уже обладает сомнительной новизной и попытаться имплантировать в наши реалии, позитивные тенденции, которые наметились в мировой практике. Именно поэтому суть современного научно-технологического продвижения – это создание в социально-экономическом и научном пространствах России инновационно-прорывных институциональных образований, а не заимствование имиджа передовых институтов, хорошо показавших себя в конце двадцатого века. Следует ожидать, что на базе прошлых успехов могут возникать миражи. Малоэффективными могут оказаться даже самые на первый взгляд перспективные проекты. Из-за начавшегося процесса разукрупнения с последующим отмиранием всякого рода искусственно сконцентрированных «кремниевых долин» в наиболее высокотехнологических странах такой исход представляется наиболее вероятным [1–3]. Поэтому не следует делать ставку лишь на проекты, подобные иннограду Сколково или Иннополису в Татарстане.

Известный западный науковед Пол Грэм предостерегает против таких необдуманных шагов: «Если вы хотите создать вторую Кремниевую долину, то вам необходим университет, но один из лучших в мире. Он должен быть достаточно хорош, чтобы притягивать лучших за тысячи километров. (...) Однако даже выдающегося университета будет недостаточно. Это лишь зерно. Его надо посадить в подходящую почву, иначе оно не прорастет. Чтобы инновационные проекты появлялись как грибы после дождя, университет должен быть расположен в городе, который имеет другие достоинства, кроме университета. Как показывает опыт (...), привлекает город, имеющий индивидуальность. Он не должен производить впечатление только что сошедшего с конвейера, где всюду однотипные новостройки... И конечно, он должен быть пронизан духом молодости, потому что инновации – дело молодых» [4–6].

Последнему утверждению Пола Грэма противостоит современное понимание молодежной средой жизненного восхождения по социальной лестнице.

Ориентация на служение науке противоречит ценностям, доминирующим в молодежной среде. Желание мгновенного приобретения материальных благ, предпочтение человека-потребителя человеку-созидателю, ориентирует на стратегию обладания, как основную программу действий молодежи. Творческое развитие личности – способность использовать информацию не узко прагматически, а с целью более глубокого познания истины – становится малоактуальной задачей в молодежной среде [7, 8].



Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете перспективы человека со специальностью/профессией, которую Вы получили (получаете)?»

В этой связи весьма характерно мнение участников летнего 2018 г. исследования РАНХиГС (Центр экономики непрерывного образования ИПЭИ РАН-ХиГС (ЦЭНО)) о стратегиях профессионального развития молодежи по данным очередного мониторинга механизмов трудоустройства выпускников разных об-

разовательных организаций. На основе этого мониторинга был подготовлен отчет на тему «Стратегии профессионального развития молодежи», где, в рамках исследования в течение 2016–2017 гг., велось анкетирование работающей молодежи в возрасте 18–30 лет из Ивановской, Новосибирской и Свердловской областей. Всего в опросе приняло участие около 2,1 тысяч человек. Выбор этих регионов, по мнению авторов проекта, не является случайным. Критерий их выбора – разница в социально-экономическом положении: Ивановская область является примером дотационного региона, Новосибирская – среднего, а Свердловская занимает позицию лидирующего региона.

Результаты исследования показывают, то как молодые люди оценивают свое положение на рынке труда, какие профессии считают наиболее финансово привлекательными, верят ли, что высшее образование – залог успеха, и есть ли желание у новоиспеченных выпускников вузов сменить специальность.

Результаты исследования показали, что лучшую оценку своим карьерным перспективам дают выпускники специальностей, связанных с правоохранительной деятельностью и работой в силовых структурах (63,9 %), юриспруденцией (63,6 %), информационными технологиями (61,9 %). Меньше всего перспектив, по мнению участников анкетирования, у работников сферы торговли, ученых и рабочих.

Отчасти объяснение этому можно найти в том, что в последние годы были сделаны серьезные инвестиции в реформу силовых структур, в том числе и полиции. Они в известной мере изменили отношение молодежи к службе в них. Кроме того, в России идет укрепление контрольно-надзорной вертикали, что, вместе с цифровизацией, трансформирует правовое поле, а это способствует возобновлению спроса на юристов.

Вышеприведенные результаты исследования также показывают, что наиболее прибыльными молодежь считает профессии предпринимателя, юриста и финансиста. Это подтверждает и высокая степень заинтересованности абитуриентов в получении высшего образования, которое может стать базой для вышеперечисленных профессий.

Исследование РАНХиГС указывает на то, что значительная доля опрошенных желает сменить специализацию или получить новую профессию. В Свердловской области так считают 35 % молодежи, в Новосибирской – 50,3 %, в Ивановской – 48 %. Этим мониторингом установлено, что желание получить новую профессию или специальность несильно зависит от текущей сферы занятости молодежи. Однако, согласно собранной информации, менее всего стремятся к получению новой специальности работники сферы рекламы, финансов, консалтинга (37,9 %) и информационных технологий (39 %).

В известной мере ситуацию с пополнением кадрами наукоградов и иннополисов смягчает то, что как показывает исследование: свыше половины молодых людей, участвовавших в опросе, надеются, что для получения перспективной работы следует иметь высшее образование.

Таким образом, чтобы добиться успеха в создании и модернизации инновационных центров и наукоградов необходимо значительное изменение социо-

культурной среды, политики в сфере высшего образования и системы профессиональной ориентации университетской молодежи.

Важно изменить отношение молодежи к занятости в сфере исследований и разработок, снивелировав не только негативное воздействие СМИ, PR-технологий интернета, рекламы, маркетинга, с их манипулятивными рычагами, изменяющими не саму действительность, а наше восприятие и мироощущение. Эти воздействия разрушают образ творческой личности. Кроме того необходимо менять отношение государства к социальным реалиям и перспективам своего развития и эффективности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гонтмахер Е. Ш. Российская модернизация: институциональные ловушки и цивилизационные ориентиры // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2010. – № 1. – С. 5.
2. Мальцева А. А. и др. Наукограды России и Великобритании: «cui bono»? // *Инновации*. – 2016. – № 7 (213).
3. O'Mara M. P. *Cities of knowledge: Cold War science and the search for the next Silicon Valley*. – Princeton University Press, 2015. – Т. 111.
4. *Российская газета*. – 2010. – 17 марта.
5. D. Charles, F. Wray. The English science cities: a new phase in science-based urban strategy // *International Journal of Knowledge-Based Organizations*. – Vol. 5. – № 1. – 2015. – P. 4.
6. D. Charles. From technopoles to science cities: characteristics of a new phase of science cities / In: *Making 21st century knowledge complexes: technopoles of the world revisited*. – Routledge, London, 2015. – P. 82-102.
7. Костина А. В. *Россия: путь к будущему. Технологии формирования нового общества: Цивилизационная идентичность. Информатизация жизни. Культурные ценности и «общество потребления»*. – М., 2019. – С. 25.
8. Etzkowitz H., Zhou C. *The triplehelix: University–industry–government innovation and entrepreneurship*. – Routledge, 2017.

© А. Г. Осипов, В. Н. Савиных, Н. Н. Макаренко, 2019