

## **ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЦЕНТРОВ ИННОВАЦИЙ ШЕСТОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УКЛАДА**

### ***Вячеслав Николаевич Савиных***

Новосибирский государственный технический университет, 630073, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, кандидат экономических наук, доцент кафедры автоматизированных систем управления, тел. (913)767-30-30, e-mail: savinslav@inbox.ru

### ***Алексей Григорьевич Осипов***

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плеханова, 10, доктор исторических наук, зам. директора Научно-исследовательского института стратегического развития, тел. (383)344-35-62, e-mail: a.g.osipov@ssga.ru

### ***Александра Вячеславовна Гришанова***

Сибирский институт управления Российской академии народного хозяйства, 630102, Россия, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, тел. (913)744-63-68, e-mail: 111944@mail.ru

Проанализированы социально-экономические и гуманитарные аспекты формирования территориальных иннополисов нового типа и проблемы их эффективности. Подчеркнута роль институциональных и культурных факторов развития исследовательской активности. Особое внимание сконцентрировано на ментальных основаниях научной деятельности в условиях шестого технологического уклада.

**Ключевые слова:** новая экономика, зоны инноваций, ментальные модели, пассионарные факторы, эффективность нововведений.

## **PROBLEMS OF SOCIO-ECONOMIC EFFICIENCY OF THE CENTERS OF INNOVATIONS OF THE SIXTH TECHNOLOGICAL STAGE**

### ***Vyacheslav N. Savinykh***

Novosibirsk State Technical University, 20, Prospect K. Marx St., Novosibirsk, 630073, Russia, Ph. D., Associate Professor, Department of Automated Control Systems, phone: (913)767-30-30, e-mail: savinslav@inbox.ru

### ***Alexey G. Osipov***

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo St., Novosibirsk, 630108, Russia, D. Sc., Deputy Director, Research Institute of Strategic Development, phone: (383)344-35-62, e-mail: a.g.osipov@ssga.ru

### ***Alexandra V. Grishanova***

Siberian Institute of Management of the Russian Academy of National Economy, 6, Nizhegorodskaya St., Novosibirsk, 630102, Russia, Ph. D., Associate Professor, Department of Finance and Credit, phone: (913)744-63-68, e-mail: 111944@mail.ru

Socio-economic and humanitarian aspects of the formation of territorial inno polis new type and the problems of their efficiency are analyzed. The role of institutional and cultural factors in the

development of research activity is underlined. Special attention is focused on the mental bases of scientific activity in the conditions of the sixth technological stage.

**Key words:** new economy, innovation zones, mental models, passionary factors, efficiency of innovations.

Проект Академгородок-2.0 как и целый ряд других подобных проектов центров инноваций по факту является заявкой на вхождение в новую экономику, на участие в NBIC-техноценозе (VI технологическом укладе) [1-3]. Такого рода проекты следует рассматривать как первую и весьма серьезную попытку, поскольку пока то, что есть в стране, – это в основном индустриальный задел и его развитие в прежней логике. Отдельные лакуны IT-сферы и бизнеса на такую заявку претендовать пока не могут. Налицо, что называется, «первая ласточка». Этот проект в меру понимания вопроса и осведомленности в вопросах XXI столетия позволяют оценивать его стартовые шансы как 50:50 – пока мало что сделано, но еще и ничего не упущено [4, 5].

Именно поэтому требуется, чтобы во главе этого проекта изначально стояли пассионарии, а не просто «успешные менеджеры», в том числе зарубежные. Дело здесь в менталитете. Ведь социально-экономический проект – это осознанное оставление ментальных моделей индустриальной поры в прошлом и их пассионарная замена на ментальные модели (парадигмы) и социально-экономические технологии будущего. Остальное по отношению к этому – логично выстроенные фрагменты и детали.

Для дальнейшего развития научно-инновационного потенциала, оправдания имеющихся здесь ожиданий и формирования пронизывающей системы платформ, необходима специфическая атмосфера, как бы интеллектуальный «кипящий слой», если речь идет о вхождении в когнитивную экономику, и регион собирается сконцентрировать в иннополисе ударную силу из лучших специалистов в области современных технологий. В этой связи следует задать вопрос: если предлагается амбициозный проект, то, как идет параллельное насыщение интеллектуальной почвы под него, и почему интерес ограничивается лишь количественными параметрами проекта. Если индустриальная эпоха дала понятие «инфраструктуры», под которой, в первую очередь, понимается техническая и материальная инфраструктура, то век экономики знаний требует нового типа инфраструктуры – социокультурной, информационной, коммуникационной и интеллектуальной, которую можно назвать инновационной экосистемой [6-8].

Существует проблема согласованных взаимодействий между сферами культуры и этики с передовыми техническими областями науки и производства. Например, при сопоставлении технических достижений с вопросами нравственности требуются определенные качества личности, такие как предприимчивость, дисциплинированность, организованность, собранность, ответственность, но также и меркантильность и холодная расчетливость, определенные стандарты мышления и поведения.

Технология – это социально обусловленная функциональная целостность. Основные составляющие части этой целостности взаимно дополняют, ограничивают и определяют друг друга, обуславливают свойство эмерджентности данной технологии. Можно считать технологию «совершенной объективностью», обладающей эмерджентностью, которая позволяет технологии оптимизироваться, модифицироваться, совершенствоваться, перестраиваться и т. д. На самом деле, «совершенная объективность» включает в себе сиюминутную смесь технической логики, культуры, мастерства и искусства. Опираясь на нее, социокультурная сфера становится внутренне противоречивой, ее слабость и риск являются обратной стороной медали к ее успехам. «Совершенная объективность», рассматриваемая в абсолюте, манит недальновидных экономистов, науковедов, политиков, лишенных подлинной культуры. Культ техники выказывает неадекватность социально-культурного развития человека его постиндустриальной мощи [9-13].

Развитие инновационных экосистем нуждается в согласованном направлении исследований. Однако для постиндустриальных экосистем и для постиндустриальной экономики в целом нужно выделить один важный принцип. Он является решающим фактором для последующего развития обсуждаемого феномена: и разработка и производство высокотехнологичного продукта должны быть сосредоточены под единым управлением. Именно внутренние научные изыскания выступают основной причиной высокой конкурентоспособности таких фирм. Это свидетельствует о переменах во взаимодействии как минимум между организационной и институциональной плоскостями науки и техники. Все эти вопросы до сих пор не решены и оказывают тормозящее воздействие на рост эффективности инновационных площадок. Так, по итогам проверки Счетной палаты Российской Федерации, особая экономическая зона (ОЭЗ) «Иннополис» под Казанью, несмотря на наличие в ней IT-университета, попала в список неэффективных ОЭЗ. В общей сложности неэффективными были признаны 10 зон из 25, которые к концу 2018г. функционировали в России [14-16].

Как известно, у науки есть несколько ключевых форм существования. И все они – формы извлечения знаний и последующего их превращения в созидательную силу (знания, информацию, управляющие коды программного обеспечения и т.д.). Задача научных платформ – нормировать, технологизировать и обслуживать жизненный цикл знаний. В этой связи следует подчеркнуть, что успешное развитие инновационных проектов, в частности Академгородок 2.0, без создания базовой институциональной среды, причем не только в экономике, может оказаться малоэффективным. Такое предположение является весьма вероятным из-за начавшегося процесса разукрупнения, а затем и постепенного исчезновения всякого рода «кремниевых долин», которые прославились своей эффективностью в технически развитых странах в прошлом веке.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Немцев В. Н. NBIC-технологии и конвергентное образование: инновационные и рискованные аспекты // Корпоративная экономика. – 2016. – №. 1. – С. 4-19.

2. Акаев А., Рудской А. Синергетический эффект NBIC-технологий и мировой экономической рост в первой половине XXI века // Экономическая политика. – 2014. – №. 2. – С. 25-46.
3. Dahabra K. V., Ilyina V. Y. NBIC Technologies: the Socioeconomic Challenges of Human Performance Enhancement // Конвергентные технологии XXI: вариативность, комбинаторика, коммуникация. – 2018. – С. 179-182
4. Курганский А. Н. Влияние инфраструктуры на формирование доминирующих технологий шестого технологического уклада. – 2018.
5. Минаков В. Ф., Шуваев А. В., Лобанов О. С. Эффект цифровой конвергенции в экономике // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – №. 2 (110).
6. Тарасов А. А. Технологии конвергенции университетов и рынков в пространстве городов и регионов // Высшее образование в российских регионах: вызовы XXI века. – Екатеринбург. – 2018. – С. 334-339.
7. Каренов Р. С. Зарождение новой экономической дисциплины – когноэкономики (когномики) в результате развития когнитивных наук и технологий // ХАБАРШЫСЫ. – 2018. – С. 11.
8. Соловьева В. А., Вениг С. Б. NBIC (S)-технологии–будущее образования? // БК 74.202 (2Рос) ф. – 2018. – С. 570.
9. Гусаков Б., Данильченко Т. Конвергенция технологий: взгляд в будущее // Наука и инновации. – 2018. – Т. 9. – №. 187.
10. Волкова В. Н. Эмерджентность, синергия или конвергенция? // Системный анализ в проектировании и управлении. – 2017. – С. 149-160.
11. Волкова В. Н., Черный Ю. Ю. Анализ концепций развития эмерджентных технологий // Системный анализ в проектировании и управлении. – 2018. – С. 297-306.
12. Таран Е. А. Конвергенция технологий как основа технологического перехода // Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине: сборник научных трудов V Международной научной конференции, 17-21 декабря 2018 г., Томск. – Ч. 2. – Томск: Изд-во ТПУ, 2018. – С. 106-109.
13. Усов Н. В., Болоничева Т. В., Дубик Е. А. Анализ перспектив инновационного развития NBIC-технологий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – №. 4. – С. 21-23.
14. [http://www.cnews.ru/news/top/2018-10-2\\_innopolis\\_priznan\\_neeffektivnoj](http://www.cnews.ru/news/top/2018-10-2_innopolis_priznan_neeffektivnoj)
15. Пашина А. С., Муртазина Г. Р. Опыт создания и развития инновационных образований в экономике республики Татарстан // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях. – 2018. – С. 303-305.
16. Красносельских Е. Д., Нагаева А. С. Тенденции и проблемы развития инновационных центров (на примере IT-город Иннополис) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №. 4-2. – С. 22-24.

© В. Н. Савиных, А. Г. Осипов, А. В. Гришанова, 2019